

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 февраля 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 18:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Тенишев В.Ш. — Панова В.С. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е. — Новолодский Ю.М.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Грузд Б.Б. — Жирнова Н.Н. — Краузе С.В. — Меркулова Ю.С. — Савич А.С. — Филиппов Н.А.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

4. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 18 декабря 2017 года президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Д., осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. послужила жалоба К.И.П. от 28.11.2017, поступившая в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 28.11.2017 (вх. № от 28.11.2017).

Из жалобы следует, что 22.05.2017 К.И.П. заключил с адвокатом Д. соглашение на представление его интересов в Сестрорецком районном суде города Санкт-Петербурга в гражданском деле по иску к Л.О.В. о разделе совместно нажитого имущества супругов: земельного участка и жилых домов по адресу, и денежных вкладов в банках. Оплата по

соглашению в размере 50000 рублей произведена в день подписания соглашения в полном объеме.

При осуществлении принятых на себя обязательств по соглашению адвокатом Д. была *«проявлена профессиональная небрежность, представление интересов в судебном заседании осуществлено не было, действия адвоката носили исключительно формальный, технический характер»*.

Так, 31.10.2017 в 11:00 Сестрорецким районным судом города Санкт-Петербурга было назначено к рассмотрению дело по иску К.И.П. к Л.О.В. Задержка начала судебного заседания составила около 30 минут. Примерно за 5 минут до вызова сторон в заседание адвокат сказал, что не может ожидать и уехал, вручив доверителю только текст неподписанного искового заявления, без разъяснения доверителю дальнейших действий в судебном заседании. При этом адвокат увез с собой все документы по делу, в том числе оригиналы. Поэтому, когда в предварительном судебном заседании суд запросил у К.И.П. оригиналы документов для удостоверения копий, тот не смог этого сделать, так как оригиналы увез адвокат.

Помимо отказа от представления интересов доверителя в судебном заседании 30.10.2017 адвокат допустил следующие проявления некомпетентности:

- текст искового заявления не содержит упоминания о разделе «вкладов в банках»;
- текст искового заявления не согласован с доверителем;
- раздел земельного участка не был юридически обоснован, не рассчитана цена иска и сумма госпошлины, практически отсутствуют ссылки на законодательные акты, помимо упоминания статей СК РФ;
- в адресе места проживания ответчика допущена опечатка, в адресе нахождения суда допущена опечатка в номере дома;
- к исковому заявлению адвокат не приложил документов, обосновывающих права истца на спорное имущество.

Полагая, что адвокат Д. ненадлежащим образом исполнял свои обязанности по представлению его интересов, К.И.П. просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены: копия соглашения, информация с сайта Сестрорецкого районного суда города Санкт-Петербурга, копия искового заявления.

Из объяснений адвоката Д., представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), следует, что иск по согласованию с доверителем был подготовлен только на раздел домов и земельного участка и подан в Сестрорецкий районный суд города Санкт-Петербурга из соображений подсудности по месту нахождения недвижимого имущества, поскольку К.И.П. не хотел, чтобы дело рассматривалось по месту жительства ответчицы в г. Москве. Вопросы о разделе вкладов в банках не ставились в связи с тем, что у К.И.П. не было документов о месте нахождения и размере вкладов и он, ссылаясь на материальные затруднения, не был готов платить большую госпошлину.

Исковое заявление было согласовано с К.И.П. и подано лично адвокатом в суд 06.06.2017.

09.06.2017 иск был возвращен истцу, так как судья Максимова А.В. посчитала его неподсудным Сестрорецкому районному суду города Санкт-Петербурга.

По согласованию с К.И.П. адвокат обжаловал определение суда 23.06.2017.

Определением Санкт-Петербургского городского суда от 08.08.2017 дело было возвращено в районный суд для рассмотрения по существу.

После возвращения в Сестрорецкий районный суд города Санкт-Петербурга иск был оставлен без движения в связи с тем, что возвращенные истцу документы не были приложены к исковому заявлению. Адвокат узнал об этом 29.08.2017 и 31.08.2017 донес в канцелярию суда недостающие документы.

04.09.2017 иск был принят судом к производству, на спорное имущество был наложен арест.

Без согласования с адвокатом дело было назначено к слушанию на 31.10.2017 в 11:00. Хотя, на этот же день ранее было назначено дело о восстановлении на работе в Выборгском городском суде Ленинградской области, адвокат явился в Сестрорецкий районный суд города Санкт-Петербурга своевременно. В связи с задержкой начала слушания дела К.И.П. на неопределенное время адвокат вынужден был уехать из суда, предварительно проконсультировав К.И.П., как вести себя в заседании (предварительном), где дело по существу рассматриваться не будет, но можно будет выяснить позицию ответчика, просить суд истребовать от ответчика правоустанавливающие документы на спорное имущество. При этом никаких оригиналов документов К.И.П. адвокату для подготовки иска вообще не передавал.

После отложения дела на 11.12.2017 адвокат встречался с К.И.П., обсудил с ним тактику и стратегию дальнейшего ведения дела.

Однако, 17.11.2017 К.И.П. обратился с жалобой в СПОКАд, и на встрече в коллегии в присутствии управляющего делами К.А.Н. был составлен акт о расторжении соглашения, возврате всех переданных адвокату документов и доверенности. От предложенного адвокатом возврата гонорара К.И.П. категорически отказался, оставив за собой право решить этот вопрос «в законном порядке».

Адвокат считает жалобу необоснованной, истинные мотивы расторжения соглашения К.И.П. объяснить отказался.

К объяснениям приложены: выписки из ЕГРН на дома и земельный участок, определение суда от 09.06.2017 о возврате иска за неподсудностью, частная жалоба, апелляционное определение от 08.08.2017 об отмене определения от 09.06.2017, определение от 24.08.2017 об оставлении иска без движения, заявление о приеме документов от 31.08.2017, определение от 04.09.2017 о наложении ареста на имущество, жалоба К.И.П. в СПОКАд от 17.11.2017, акт о возврате документов, копия ПКО от 22.05.2017 на 50000 рублей, копия ордера от 31.10.2017.

Рассмотрев 25.01.2018 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

22.05.2017 К.И.П. заключил с адвокатом Д. соглашение на представление его интересов в Сестрорецком районном суде города Санкт-Петербурга в гражданском деле по иску к Л.О.В. о разделе совместно нажитого имущества супругов: земельного участка и жилых домов по адресу, и денежных вкладов в банках. Оплата по соглашению в размере 50000 рублей произведена в день подписания соглашения в полном объеме.

Исковое заявление было составлено и подано лично адвокатом в суд 06.06.2017 с приложением всех необходимых документов. Определением судьи от 09.06.2017 иск с приложениями был возвращен истцу, как неподсудный Сестрорецкому районному суду города Санкт-Петербурга.

23.06.2017 по согласованию с К.И.П. адвокат обжаловал определение районного суда. Определением Санкт-Петербургского городского суда от 08.08.2017 дело было возвращено в районный суд для рассмотрения по существу.

Однако 24.08.2017 Сестрорецким районным судом города Санкт-Петербурга иск был оставлен без движения в связи с тем, что возвращенные ранее истцу документы, в том числе, само первоначальное исковое заявление, не были приложены к материалам, возвращенным Санкт-Петербургским городским судом для рассмотрения по существу. Адвокат Д., узнав об этом, 31.08.2017 представил в канцелярию суда недостающие документы.

04.09.2017 иск был принят судом к производству, на спорное имущество был наложен арест.

Предварительное слушание в Сестрорецком районном суде города Санкт-Петербурга было назначено на 31.10.2017 в 11:00. Адвокат Д. явился в суд своевременно, но начало судебного заседания откладывалось на неопределенное время (началось с опозданием более чем на 30 минут). В связи с чем адвокат покинул здание Сестрорецкого районного суда

города Санкт-Петербурга и направился в Выборгский городской суд Ленинградской области для выполнения ранее принятого поручения.

Следующее судебное заседание Сестрорецкого районного суда города Санкт-Петербурга было назначено на 11.12.2017.

Однако, 17.11.2017 К.И.П. обратился с жалобой на адвоката в СПОКАд, где в присутствии управляющего делами К.А.Н. был составлен акт о расторжении соглашения, возврате всех переданных адвокату документов и доверенности. От предложенного адвокатом Д. возврата гонорара К.И.П. отказался, оставив за собой право решить этот вопрос *«в законном порядке»*.

Оценивая работу адвоката Д. в период действия соглашения от 22.05.2017, Комиссия отмечает, что последовательность и направленность его действий по исполнению своих обязанностей и достижению целей соглашения, время реагирования на складывающуюся ситуацию соответствуют критериям разумности, добросовестности, квалифицированности и своевременности, предусмотренных п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс). Это подтверждается копиями кадастровых документов, подготовленных адвокатом, копией частной жалобы от 23.06.2017, копией апелляционного определения Санкт-Петербургского городского суда от 08.08.2017, копиями заявления адвоката от 31.08.2017 о принятии судом к производству первичных документов по делу, определения о наложении ареста от 04.09.2017.

Отказ адвоката Д. от участия 31.10.2017 в заседании Сестрорецкого районного суда города Санкт-Петербурга является вынужденным. Задержка начала заседания произошла из-за нарушения судом графика рассмотрения назначенных на этот день дел. В связи с тем, что дата и время судебного заседания ни судом, ни доверителем с адвокатом Д. согласованы не были, а ранее на 12:00 в этот же день у адвоката было назначено судебное заседание в Выборгском городском суде Ленинградской области, он вынужденно покинул здание Сестрорецкого районного суда города Санкт-Петербурга до начала заседания, чтобы выполнить ранее взятое на себя обязательство. Это следует и из копии протокола судебного заседания Выборгского городского суда Ленинградской области от 31.10.2017, открытого в 12:35. В протоколе отражено участие адвоката Д.

По мнению Комиссии, в действиях адвоката Д. 31.10.2017 отсутствует как умысел, так и грубая неосторожность, направленная на нарушение обязательств перед К.И.П., поскольку сложившаяся ситуация была для адвоката непредсказуемой и от него не зависела. Поэтому говорить об отказе от представления интересов доверителя в соответствии с соглашением от 22.05.2017 нет оснований. На последовавшей за этим встрече Д. и К.И.П. договорились о продолжении сотрудничества в следующем судебном заседании 11.12.2017.

Претензии, предъявляемые адвокату Д. доверителем К.И.П. относительно качества составленного искового заявления, не нашли своего подтверждения. Представленная в Комиссию копия искового заявления, по словам адвоката, не доверяя которому оснований нет, является черновым вариантом. Поданное им лично в суд исковое заявление содержало все необходимые элементы, в том числе, расчеты, приложения, и было без замечаний принято судом. К.И.П. эта позиция адвоката в ходе рассмотрения дисциплинарного производства опровергнута не была.

На основании изложенного и руководствуясь подп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. в связи с отсутствием в его действиях (бездействии) нарушения норм Кодекса и законодательства об адвокатской деятельности.

На заседание Совета АП СПб 27 февраля 2018 года адвокат Д., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 20.02.2018 по электронной почте, явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

Адвокат Д. сообщил Совету АП СПб, что знаком и согласен с заключением Комиссии. Адвокат Д. сказал, что после того, как К.И.П. была подана жалоба в отношении него в Санкт-Петербургскую Объединенную коллегия адвокатов, он был готов полностью вернуть деньги, оплаченные К.И.П. по соглашению, в присутствии надлежащего лица коллегии, был составлен акт о возврате средств, но К.И.П. отказался принять деньги.

На заседание Совета АП СПб 27 февраля 2018 года заявитель К.И.П., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 20.02.2018 телефонограммой по мобильному телефону, явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

К.И.П. сообщил Совету АП СПб, что не согласен с заключением Комиссии. По словам К.И.П. (из-за отсутствия у него опыта) на заседании Квалификационной комиссии он не был заранее ознакомлен с документами, которые были представлены адвокатом в свое оправдание. По существу жалобы К.И.П. сообщил Совету АП СПб о наличии у него претензий к адвокату, который не явился в судебное заседание и допустил ошибку в адресе при написании искового заявления.

К.И.П. сообщил Совету АП СПб, что его не интересует то решение Совета АП СПб, которое будет вынесено сегодня, т.к. у него собрано достаточно документов для обращения в суд в отношении Д.

К.И.П. подтвердил, что адвокат Д. был готов вернуть ему деньги, полученные им по соглашению, но он отказался.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. вследствие отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. на основании подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Семянко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.