

**Протокол № 15**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
21 декабря 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 18.30 час.

**Присутствовали:**

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— Ю.М. Новолодский  
— В.Л. Левыкина  
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — С.Н. Бобков  
— В.В. Гарнин  
— М.В. Герасимов  
— А.А. Звонков  
— И.Т. Земскова  
— Д.Р. Каюмов  
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*Извлечение*

**3. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по  
каждому дисциплинарному производству.

**3.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 14 марта 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Г. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Савича А.С., поступившее в Адвокатскую палату 11 марта 2011г.

Из представления следует, что адвокат Г. в нарушение действующего законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката является

генеральным директором ООО «», КПКГ «», ООО «», зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя.

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.

Адвокат Г. 16 марта 2011г. был извещен о возбуждении в отношении него дисциплинарного производства, ему были вручены копии письма заместителя начальника УВД Петроградского района Иванова Д.Б. и представления вице-президента АП СПб Савича А.С. Адвокат обещал представить в Квалификационную комиссию АП СПб объяснения до 30 марта 2011г. Однако, несмотря на неоднократные напоминания объяснений не представил. Поэтому в соответствии с п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб считает возможным рассмотреть дело по существу по имеющимся материалам.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что по сведениям, представленным Управлением внутренних дел по Петроградскому району СПб, адвокат Г. является учредителем и генеральным директором следующих юридических лиц: КПКГ «» ИНН , ООО «» ИНН , ООО «» ИНН , ИП Г. ИНН.

Квалификационная комиссия АП СПб принимает во внимание положение п.1 ст.2 Федерального закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности...» и п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката: адвокат не вправе: заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг; вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги либо участвовать в организациях, оказывающих юридические услуги; принимать поручение на выполнение функций органов управления доверителя – юридического лица по распоряжению имуществом и правами последнего».

Учреждая организации, не являющиеся адвокатскими образованиями, и вступая с ними в трудовые отношения в качестве генерального директора, адвокат нарушил запрет упомянутых выше статей Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката. Сам факт занятия организации уставной деятельностью и объем этой деятельности не имеет юридического значения так же, как и факт получения вознаграждения за руководство такой организацией.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Г., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телеграммой от 13 декабря 2011 г. с уведомлением по адресу: «адрес» (вручена жене 14.12.2011г.), не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Совет АП СПб установил, что с момента обнаружения проступка адвоката Г. (реестровый № прошло более 6 месяцев, что в соответствии с п.5 ст.18 Кодекса

профессиональной этики адвоката делает невозможным применение мер дисциплинарного взыскания.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. (реестровый №) вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 14**

**«Против» - нет**

**«Воздержались» - нет**

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***3.10.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №) на основании подп.6 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова