

Протокол № 16
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 ноября 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— В.Л. Левыкина
— Ю.М. Новолодский
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева
— Д.Г. Бартенев
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 14 сентября 2009 г. и.о. президент Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Г. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. послужило обращение судьи Ленинградского областного суда Николенко О.В., поступившее в Адвокатскую палату 09 сентября 2009г.

Из обращения следует, что, защищая по соглашению подсудимого К.В.Ю. и будучи в судебном заседании 23 июля 2009г. извещена о назначении дела на 06 августа 2009г., адвокат Г. в назначенное время в суд не явилась, была заменена на адвоката по соглашению К.М.С., которая участвовала в судебных заседаниях 06 и 11 августа 2009г.

18 августа 2009г. адвокат Г. явилась в судебное заседание и по заявлению подсудимого К.В.Ю. была допущена к участию в деле. По окончании судебного заседания был объявлен перерыв до 24 августа 2009г., после чего адвокат Г. заявила, что в этот день занята в другом процессе и не явится, «...а 24 августа 2009г. в суд по факсу поступило заявление адвоката с возражением о рассмотрении

дела в ее отсутствие, об отложении дела на любой, удобный для нее день, с указанием конкретных дат.... Фактически адвокат Г., заключая соглашение на представление прав и интересов подсудимого, заведомо знала о невозможности надлежащего осуществлении защиты, поскольку у нее имелись соглашения с иными лицами...».

К обращению приложены: 2 справки заместителя председателя Кировского районного суда СПб Стрельцовой Т.В. об участии адвоката Г. 05 и 06 августа 2009г. в деле Бережного, назначенного в июне 2009г., 24. августа 2009г. в деле Алыева, назначенного 10 июля 2009г.; копия заявления Г. от 24 августа 2009г. об отложении дела К.В.Ю.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Г. пояснила, что действительно участвовала 23 июля 2009г. в предварительном слушании уголовного дела К.В.Ю. Когда судья Николенко О.В. без согласования с адвокатами и, невзирая на просьбы адвокатов назначить дело на любой другой день, назначила слушание дела на 06 августа 2009г., Г. предложила доверительнице (жене К.В.Ю.) расторгнуть с ней соглашение и заключить его с адвокатом К.М.С.

06 и 11 августа 2009г. К.М.С. участвовала в деле, а 18 августа 2009г. в дело по заявлению подсудимого вернулась адвокат Г., поскольку соглашение с ней не было расторгнуто. После окончания судебного заседания 18 августа 2009г. судья вновь перенесла дело на занятый у адвоката день – 24 августа 2009г. На просьбу адвоката назначить дело на другой день судья заявила: «Я 20 лет работаю судьей, никогда не согласовывала даты судебных заседаний с адвокатами и не буду!».

В заявлении, направленном в суд 24 августа 2009г., адвокат просила перенести слушание дела на один из свободных у нее дней, указала эти дни: 26 и 28 августа, 1,2,7,9,11,15,16 сентября 2009г. и далее все дни после 21 сентября 2009г. Однако судья, несмотря на то, что от назначенного ею в порядке ст.51 УПК РФ адвоката Н.Г.И. подсудимый К.В.Ю. 24 августа 2009г. отказался, перенесла дело на 27 августа 2009г., вынудив адвоката отложить ранее назначенное дело в другом суде (благо не все судьи такие «принципиальные», как Николенко), а после судебного заседания 27 августа 2009 г. вновь отложила дело на занятый у адвоката день – 04 сентября 2009г.

Адвокат Г. полагает, что не нарушила требований законодательства об адвокатской деятельности, заблаговременно извещала суд о своей занятости в ранее назначенных делах.

К объяснениям приложены: копия соглашения от 09.06.2009 г., заявление подсудимого К.В.Ю., заявление адвоката в суд от 04.09.09г., жалоба адвоката в Высшую квалификационную коллегия судей РФ от 26.08.09г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Г., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат принимала все меры для предотвращения срыва судебных заседаний по делу: обеспечила себе замену на 06 августа 2009г., отложила ранее назначенное дело 27 августа 2009г., а о невозможности участвовать по уважительным причинам в другие дни заблаговременно уведомляла суд (24 августа и 04 сентября 2009г.).

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что озабоченность судьи перегруженностью адвоката делами не обоснованна. В условиях, когда отсутствует график рассмотрения указанного дела судом, слушание не носит непрерывного характера, адвокат вправе рассчитывать на то, что при назначении очередного заседания суд будет учитывать его занятость в других процессах. А поэтому ответственность за срывы судебных заседаний, специально назначенных на редкие занятые у адвокатов дни, ложится на суд.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Г. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в

Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.9.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова