

Протокол № 15
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 октября 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— А.Г. Сухореброва — Т.В. Тимофеева — Д.Г. Бартенев — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 13 сентября 2009 г. и.о. президент Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. послужила жалоба адвоката А.К.А., поступившая в Адвокатскую палату СПб 09 сентября 2009г.

Из жалобы следует, что адвокат А., будучи назначенным в порядке ст.51 УПК РФ на участие в деле А.Р.С. при рассмотрении судом ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей «занял по делу позицию, противоположную позиции доверителя». Явившись по вызову следователя, адвокат А. узнал, что у обвиняемого А.Р.С. заключено соглашение с адвокатом А.К.А., которая, надлежащим образом извещенная о времени рассмотрения дела в суде (со слов следователя), в суд не явилась.

При обсуждении вопроса о возможности слушать дело в отсутствие не явившегося адвоката по соглашению, А.Р.С. возражал, а адвокат А. оставил решение вопроса «на усмотрение суда», то есть позицию подзащитного не поддержал.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат А. пояснил, что действительно 02 сентября 2009г. он был назначен защитником обвиняемого А.Р.С. в порядке ст.51 УПК РФ. От следователя узнал, что у А.Р.С. есть адвокат по соглашению, которая в суд не явилась. Поскольку адвокат А.К.А. «уважительных причин для неявки суду не представила, суд вынес постановление о рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отсутствие не явившегося адвоката по соглашению, с моим участием».

От присутствовавших в суде родственников адвокату стало известно, что адвокат А. К.А. была оповещена о происходящем и в случае продления срока содержания под стражей намерена постановление судьи обжаловать. Поэтому адвокат А. не предпринял дальнейших действий (по обжалованию постановления). А в прениях А. просил суд отказать следователю в удовлетворении ходатайства о продлении срока содержания под стражей, поэтому считает, что в позиции с подзащитным не разошелся.

К объяснениям адвокат А. приложил справку Координатора по Петроградскому району СПб Колпаносовой Л.А., копию протокола судебного заседания от 02 сентября 2009г.

При рассмотрении материалов дисциплинарного производства на заседании Квалификационной комиссии АП СПб адвокат А.К.А. заявила об отзыве жалобы в связи с примирением.

На основании изложенного и в соответствии с пп.4 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом жалобы.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. (реестровый №) вследствие отзыва жалобы.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.9.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №) на основании подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова