

**Протокол № 8**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
14 июня 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

**Присутствовали:**

и.о. Президента АП СПб

— Я.П. Стасов

Члены Совета, вице-президенты АП СПб

— А.С. Савич

— В.Л. Левыкина

— Ю.М. Новолодский

Члены Совета АП СПб:

— В.В. Гарнин

— М.В. Герасимов

— А.А. Звонков

— И.Т. Земскова

— Д.Р. Каюмов

— В.Ф. Соловьев

— Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.13. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 28 марта 2011 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Г. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. явилось частное определение Октябрьского районного суда СПб от 02 марта 2011г., вынесенное под председательством судьи Вайтекунас Э.С.

Сообщается о том, что в производстве мирового судьи судебного участка № 40 СПб Орельской К.В. с 15 октября 2010г. находилось дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.15 ч.4 КоАП РФ в отношении гр. К.Р.Г.

Мировому судье была представлена нотариально оформленная доверенность, выданная 03 ноября 2010г. гр-м К.Р.Г. на имя Г., И.А.В., П.А.В., Н.У.Р.

12 января 2011г. К.Р.Г. была подана жалоба на постановление мирового судьи от 24 декабря 2010г., которая рассматривалась Октябрьским районным судом СПб. В судебных

заседаниях 04 февраля 2011г., 21 февраля 2011г. и 02 марта 2011г. в Октябрьском районном суде СПб в качестве защитника по ранее представленной доверенности участвовал Г. При этом, им 02 марта 2011г. было представлено письменное ходатайство, из которого следовало, что Г. является адвокатом Центральной юридической консультации Международной коллегии адвокатов (далее - ЦЮК МКА).

В соответствии со ст. 25.5 КоАП РФ в качестве защитника для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, допускается адвокат или иное лицо. При этом полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица удостоверяются доверенностью.

Г., являющимся в действительности адвокатом, ордер суду представлен не был. В нарушение норм КоАП РФ он участвовал в качестве защитника на основании выданной доверенности.

Направляя частное определение в Адвокатскую палату СПб с целью недопущения впредь подобных нарушений со стороны адвоката Г., суд просит о принятых мерах сообщить в установленный законом срок.

К частному определению судьи Вайтекунас Э.С. прилагается:

- копия нотариальной доверенности от 03.11.2010г.

В своём объяснении адвокат Г. признаёт факт обращения к нему в ноябре 2010г. гр. К.Р.Г. об оказании юридической помощи в качестве представителя в деле об административном правонарушении, находившимся в производстве мирового суди судебного участка № 40 СПб. В связи с болезнью адвокат отказал в просьбе гр. К.Р.Г., одновременно сообщив ему о готовности оказания юридической помощи после выписки из больницы.

При рассмотрении дела у мирового судьи адвокат Г. участия не принимал. Интересы К.Р.Г. защищали другие представители, на имя которых наряду с Г., была оформлена нотариальная доверенность.

В последующем Г. принимал участие при рассмотрении административного дела в отношении К.Р.Г. апелляционной инстанцией, т.е. Октябрьским районным судом СПб, «...о чём свидетельствует наличие соглашения, заключённого с К.Р.Г. 04.02.2011г., а также ордер адвоката от 04.02.2011г.».

Адвокат Г. утверждает, что перед началом первого судебного заседания в Октябрьском районном суде (04 февраля 2011г.) он представил помощнику (секретарю) судьи своё удостоверение и ордер № 001990 от 04 февраля 2011г. По окончании первого заседания ордер был ему возвращён вместе с удостоверением, чему он не придал значения. При этом он не акцентировал своё внимание на факте возврата ордера полагая, что суд удостоверился в его полномочиях.

Как далее поясняет Г., ордер № 001990 от 04 февраля 2011г. на представление интересов К.Р.Г. хранился в его «реестре». На последнем судебном заседании 02 марта 2011г. на вопрос суда о наличии ордера, он ответил, что существует соглашение, на основании которого ему был выдан ордер, «...который находится в портфеле, оставленном в ... автомобиле». Судья предложила представить ордер в дело после судебного заседания. В связи с тем, что оглашение решения существенно затянулось, а он в указанное время должен был участвовать в другом деле другого суда, он покинул здание Октябрьского районного суда СПб.

Адвокат Г. считает, что интересы К.Р.Г. в Октябрьском районном суде СПб он представлял «...в строго установленном Законом порядке на основании ордера № 0019901 от 04.02.2011г.»

К объяснению адвоката Г. прилагаются документы:

- справка ГУЗ «Городской больницы № 23» без №, без даты;
- справка Президиума МКА «Санкт-Петербург» № 383/01 от 25.11.2010г.;
- копия ордера № 001990 от 04.02.2011г.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила в действиях адвоката Г. нарушение норм КоАП РФ и Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», регулирующих порядок оформления полномочий адвоката при ведении дел в судебном производстве. В соответствии с пунктами 1 и 2 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя в производстве по делам об административных правонарушениях регламентируются соответствующим процессуальным законом РФ. В случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием.

Статьёй 25.5 КоАП РФ установлено положение, по которому полномочия адвоката для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, удостоверяются ордером. Ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката содержит требование о том, что, участвуя или присутствуя на судопроизводстве по делам об административных правонарушениях, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства.

Указанные положения Федерального процессуального законодательства и Закона Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатом Г. при ведении дела административного дела К.Р.Г. в Октябрьском районном суде СПб были нарушены. Ордер перед первым судебным заседанием, состоявшимся 04 февраля 2011г., адвокатом суду предъявлен не был. Этот факт подтверждается информацией помощника судьи, а также отсутствием в материалах административного дела указание на наличие ордера у адвоката Г. По окончании рассмотрения дела ордер адвокатом, по его собственному признанию, также представлен не был.

С учётом изложенного и пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Г. нарушений норм законодательства об адвокатуре и кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Г. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Г. пояснил: «Заключение Квалификационной комиссии я знаю. Признаю, что имея изначально при себе ордер и предъявив его суду, не обратил должного внимания о возврате ордера после первого судебного заседания суда вместе с удостоверением».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу, что не придав значения возврату ордера вместе с удостоверением адвоката после окончания первого судебного заседания Октябрьского районного суда СПб 04 февраля 2011 г. по делу К.Р.Г., адвокат Г. проявил небрежность, однако умысла на обман суда и умаление авторитета адвокатуры не имел.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. (реестровый №) вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 11**

**«Против» - 0**

**«Воздержались» - 0**

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката,

на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

*1.13.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №) на основании подп.7 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.*

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова