

Протокол № 4
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 марта 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 19 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- И.Т. Земскова
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокоев
- С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 03 февраля 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Д. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. явилось представление судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга Котовой О.В., в котором сообщается о том, что с 2002 г. в производстве Кировского районного суда СПб находится гражданское дело по иску Е. к И. о признании договора купли-продажи квартиры недействительным. Интересы ответчика И.И.В. представляет адвокат Д., которая «неоднократно не являлась в судебные заседания, не представляя суду» оправдательных документов уважительности причин неявок.

В судебное заседание, назначенное на 11 января 2006 г. Д. также не явилась, в связи с чем суд был вынужден слушание дела вновь отложить. Такое поведение адвоката Д. затягивает рассмотрение дела по существу, в связи с чем судья просит «принять меры к некорректному поведению адвоката Д.».

В объяснении, представленном в Квалификационную комиссию 06 февраля 2006 г. адвокат Д. сообщает, что её предыдущие неявки в судебные заседания были вызваны тем, что ни суд, ни её доверитель И.И.В. не извещали её о назначении дела к слушанию. 11 января 2006 г. она не явилась в судебное заседание по причине болезни, о чём сообщала судье по

телефону, однако справки о болезни не имеет и в суд не представляла. Из разговора с судьёй по телефону она поняла, что решение по делу будет вынесено 11 января 2006 г. в отсутствие адвоката, однако в тот же день доверитель И.И.В. ей сообщила, что судебное заседание отложено на 18 января 2006 г. Судебное решение в этот день было вынесено с участием адвоката.

Адвокат Д. в своём объяснении заверяет АП СПб, что впредь будет более ответственно относиться к представлению в суд документов, подтверждающих уважительность причин неявки в судебные заседания.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат Д. нарушила требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат обязан при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени судебного заседания заблаговременно уведомить об этом суд, согласовав взаимно приемлемое время.

На заседание Совета АП СПб адвокат Д. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат Д. нарушила требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат обязан при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени судебного заседания заблаговременно уведомить об этом суд, согласовав взаимно приемлемое время.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Д. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.8. объявить адвокату Д. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк