

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
11 февраля 2016 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий	— Е.В. Семеняко
Члены Совета АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — С.В. Краузе — Ю.С. Меркулова — Б.Б. Грузд — Д.Р. Каюмов — Л.В. Кравцова — В.Ш. Тенишев — И.В. Туманова
Секретарь Совета АП СПб	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

5. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

5.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 05 ноября 2015г. президентом Адвокатской палаты СПб Стасовым Я.П. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М., осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилось представление вице-президента АП СПб Чинокоева Р.З., внесённое в Совет АП СПб 05.11.2015г.

В представлении вице-президента указывается, что 13.10.2015г. в АП СПб поступила жалоба гр-ки К.Т.И., проживающей в г. Москве. Из жалобы следует, что в рамках уголовного дела №, расследуемого 2 отделом СЧ СУ УВД по ЦАО ГУ МВД по г. Москве в отношении группы лиц по признакам пр.пр.ч.4 ст.158 и ч.4 ст.159 УК РФ, установлены следующие обстоятельства: в материалах гражданского дела № г., рассмотренного Коптевским районным судом г. Москвы, имеется исковое заявление от

13.02.2015г., составленное и подписанное адвокатом М., действующим по доверенности в качестве представителя К.Т.И. (копия искового заявления представлена).

Жалоба К.Т.И. в АП СПб сопровождается копиями иных судебных документов: 2-х извещений суда на имя адвоката М.; справочного листа из гражданского дела № с распиской адвоката М.; ордера № г. от 11.03.2015г. адвоката М. и других документов, подтверждающих факт участия адвоката М. в гражданском деле №, находившемся в производстве Коптевского районного суда г. Москвы.

К.Т.И. утверждает, что она никогда и ни при каких обстоятельствах не заключала с адвокатом М. никаких соглашений об оказании юридической помощи. Она никогда не обращалась к адвокату М. с просьбой об оказании ей б/п юридической помощи.

Учитывая, что в действиях адвоката М. усматривается возможное нарушение требования п.1 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее - Закон), запрещающего адвокату заниматься адвокатской деятельностью в суде вне рамок соглашения с доверителем, вице-президент АП СПб Чинокаев Р.З. просит возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.

Вышеуказанные обстоятельства отражены в жалобе заявительницы, подтверждаются приложенными документами, свидетельствующими о непосредственном участии адвоката М. в качестве представителя К.Т.И. по гражданскому делу в Коптевском районном суде Москвы.

В объяснении, представленном в АП СПб 22.10.2015г., адвокат М. отрицает факт составления, подписания и предъявления им искового заявления в качестве представителя К.Т.И. в Коптевский районный суд г. Москвы. Также адвокат не признаёт получение от К.Т.И. доверенности на представление её интересов в суде.

Вместе с тем, адвокат М. в своём объяснении сообщает, что в рамках указанного гражданского дела он «...один раз, по просьбе К.Т.И. прибыл в суд на приём к судье, в производстве которого находилось дело, с целью ознакомления с материалами дела в части...».

М. также признаёт, что в отсутствие заключённого с К.Т.И. соглашения на представление её интересов в Коптевском районном суде Москвы, он «...отдал судье ордер и по требованию судьи или его помощника расписался в уведомлении о времени и месте слушания дела.». В последующем из-за возникшего с К.Т.И. конфликта, соглашение заключено не было.

Ему не понятно в чём заключается «... грубейшее нарушение мною норм законодательства об адвокатской этике и адвокатуре» (- в ред. адвоката М.). Он связывает факт направления данной жалобы с его «...общественной деятельностью, выразившейся в осуждении им официальной политики властей РФ».

К объяснению адвоката М. документов не приложено.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила следующие фактические обстоятельства:

Не имея соглашения с гр. К.Т.И. на представление её интересов в гражданском деле № , находившемся в производстве Коптевского районного суда г.Москвы, адвокат М. выписал на своё имя ордер № г. от 11.03.2015г., представил его в указанный суд, в связи с чем в адрес М. дважды (20.02. и 19.03.2015г.) направлялись извещения с вызовом участвовать в судебных заседаниях в качестве представителя истца;

О явке в судебное заседание, назначенное на 15.04.2015г. на 16.30 часов адвокат М. был извещён лично при посещении им суда с целью ознакомления с материалами дела. Об этом свидетельствует личная подпись М. с припиской « представитель истца» в справочном листе дела. Об отсутствии полномочий на участие в судебном заседании суд не известил.

Указанные выше обстоятельства отражены в представлении Вице-президента Чинокаева Р.З., основанном на жалобе К.Т.И., представленных ею документах и частичном признании их самим адвокатом. В частности, фактические обстоятельства

подтверждаются доказательствами: копиями двух судебных извещений на имя представителя истца адвоката М.; копией ордера от 11.03.2015г. адвоката М.; копией справочного листа (л.д.14); копией искового заявления.

Своими действиями адвокат М. допустил нарушение п.1 и 2 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, заключаемом в простой письменной форме.

В соответствии с положениями п.2 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, которое адвокатом фактически принято не было. В графе «Основание выдачи ордера» адвокатом М. указаны заведомо недостоверные сведения о наличии Соглашения. Тем самым, он ввел суд в заблуждение относительно своих полномочий, сорвал судебное заседание, то есть, допустил нарушение требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно и добросовестно исполнять свои обязанности.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката М. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат М. пояснил: «Считаю, что Заключение Квалификационной комиссии АП СПб неправильное. Вина моя существует: с К.Т.И. было заключено Соглашение на составление искового заявления (примечание: подписи на Соглашении и Жалобе не совпадают), она не оплатила ничего по этому Соглашению. Иск был составлен и подан в суд, я был в досудебном заседании. Соглашения на ведение гражданского дела К.Т.И. не было. Но в следующем судебном заседании К.Т.И. отказалась от иска, и отказ был принят судом.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.Р.И., **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Не имея соглашения с гр. К.Т.И. на представление её интересов в гражданском деле № , находившемся в производстве Коптевского районного суда г.Москвы, выписав ордер № г.. от 11.03.2015г., представив его в указанный суд, в связи с чем в адрес М. дважды (20.02. и 19.03.2015г.) направлялись извещения с вызовом участвовать в судебных заседаниях в качестве представителя истца, адвокат М. нарушил требования п.1 и 2 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым *адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, заключаемом в простой письменной форме.*
- Выписав ордер № г. от 11.03.2015г. без оформления Соглашения с К.Т.И. на представление ее интересов в суде, но указав в графе «Основание выдачи ордера» заведомо недостоверные сведения о наличии Соглашения, адвокат М. ввел суд в заблуждение относительно своих полномочий, сорвал судебное заседание 15.04.2015г., то есть, нарушил требования п.2 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми *в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения,* которое

адвокатом фактически принято не было, и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым *адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно и добросовестно исполнять свои обязанности.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката М. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат М. не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату М. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату М. замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.2 ст.6 и п.1 и 2 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова