

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
12 октября 2017 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 14:00 час. до 19:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Тенишев В.Ш. — Панова В.С. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е. — Новолодский Ю.М.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Грузд Б.Б. — Жирнова Н.Н. — Краузе С.В. — Меркулова Ю.С. — Савич А.С. — Филиппов Н.А. — Туманова И.В.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб.

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 14 июля 2017 года президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С., осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов («З»), установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужила жалоба обвиняемого А. А.Н. от 22.05.2017, поступившая в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 08.06.2017 (вх. № 432 от 08.06.2017).

Из жалобы следует, что адвокат С. , будучи вызванным следователем для проведения 19.05.2017 следственных действий с А. А.Н. и получив информацию о том, что у лица (А. А.Н.), с которым планировалось проведение следственных действий, имеется соглашение на защиту с другим адвокатом, не установил, истек ли предусмотренный законом 5-дневный срок для привлечения для участия в деле другого адвоката из-за неявки

адвоката, имеющего с подследственным соглашение на защиту, и участвовал в следственном действии – выполнении требований ст.215 УПК РФ – поставил подпись в протоколе.

В своем письменном объяснении адвокат С. пояснил, что в указанный день 19.05.2017 он был вызван следователем в качестве защитника для проведения следственных действий с А. А.Н. Следователем адвокату С. было разъяснено, что адвокат, с которым у А. А.Н. имелось соглашение, не является для участия в деле в течение пяти суток. А. А.Н. отказался от участия в следственных действиях без адвоката, с которым у него имелось соглашение на защиту. Какие-либо заявления А. А.Н. писать отказался и покинул следственный кабинет.

Изучив 07.09.2017 материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат С. , будучи включенным в график дежурств в качестве защитника по назначению, 19.05.2017 был вызван старшим следователем 5 отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области Ш.В.А. в порядке ст.51 УПК РФ для проведения следственных действий с А. А.Н. Получив информацию от доверителя о том, что у него имеется соглашение на защиту с другим адвокатом и поэтому он категорически отказывается от услуг адвоката по назначению, С. вопреки воле доверителя принял участие в следственном действии – выполнении требований ст.215 УПК РФ – поставил подпись в протоколе.

При этом адвокат по назначению не потребовал от следователя представления доказательств надлежащего извещения адвоката по соглашению о явке для проведения следственного действия, о неуважительности причин его неявки, не установил, истек ли предусмотренный ч.3 ст.50 УПК РФ 5-дневный срок для привлечения для участия в деле другого адвоката из-за неявки адвоката, имеющего с подследственным соглашение на защиту. Между тем, из справки следователя Ш.В.А. следует, что адвокат А. А.Н. по соглашению В.Н.Н. приглашена 16.05.2017 мая для участия в следственных действиях с ее подзащитным 18.05.2017 и 19.05.2017. Однако в назначенное время не явилась.

Таким образом, в связи с неявкой адвоката В.Н.Н. приглашение адвоката по назначению для следователя и приглашение другого адвоката по соглашению для подследственного могло иметь место не ранее, чем на 23.05.2017.

Своими действиями адвокат С. нарушил требования подп.2 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат не вправе действовать вопреки воле доверителя.

Комиссия руководствуется и позицией, занятой Советом Федеральной палаты адвокатов РФ в его решении № 1 от 27.09.2013: «Адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению», в связи с чем в действиях адвоката С. усматривается нарушение требований п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с подп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката С. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб 12 октября 2017 года адвокат С. , извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 06.10.2017 лично телефонограммой по мобильному телефону, явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил. Адвокат С. пояснил: «Согласен с заключением Комиссии, ошибочно не проверил в материалах дела уведомления о вызове адвоката по соглашению, не проявил надлежащей бдительности, вину свою признаю и в своем проступке раскаиваюсь».

Заявитель А. А.Н. был извещен о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 06.10.2017 по почте.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Будучи вызванным 19.05.2017 старшим следователем 5 отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области Ш. В.А. в порядке ст.51 УПК РФ для проведения следственных действий с А. А.Н., получив информацию от доверителя о том, что у него имеется соглашение на защиту с другим адвокатом и поэтому он категорически отказывается от услуг адвоката по назначению, вопреки воле доверителя приняв участие в следственном действии (выполнении требований ст.215 УПК РФ) и поставив подпись в протоколе, адвокат С. нарушил требования **подп. 2 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката**, в соответствии с которым адвокат не вправе *«занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самоговора своего подзащитного»*, а также **п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката**, в соответствии с которым *«адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции»*.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката С. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат С. не имеет действующих дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату С. В.М. замечание».

Других предложений не поступило.

Вопрос ставится на голосование:

«За» - 14

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату С. замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований подп. 2 п.1 ст.9 и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

Ю.В. Царева