

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
13 июля 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 18 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — А.С. Савич
— Р.З. Чинокаев
— В.Л. Левыкина
— Ю.М. Новолодский

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земская
— В.В. Лапинский
— Д.Г. Бартенев
— Т.В. Тимофеева
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по
каждому дисциплинарному производству.

1.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 23 апреля 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Стасовым Я.П., в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства послужила жалоба осуждённого С.А.С., защиты которого на начальной стадии расследования в порядке ст.51 УПК РФ осуществляла адвокат А.

По утверждения С.А.С. (осуждённого за разбойное нападение и убийство к 12 годам лишения свободы) к нему применялись пытки электротоком, и следы их были видны на руках. Он утверждает, что, посещая его в условиях изоляции, это видела адвокат А., которая не принимала никаких мер по предотвращению этих методов и фиксации их последствий. С.А.С. также утверждает, что «А., нарушая нормы закона, давала показания по его делу в суде».

Адвокат А. в своём объяснении, представленном в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, утверждает, что никаких следов пыток на теле доверителя не видела, и никаких жалоб на эту тему ей С.А.С. не заявлял. Она не отрицает, что выступала в процессе по делу С.А.С. в качестве свидетеля, однако предъявила выписку из протокола судебного заседания, из которой видно, что её вызвали в суд в соответствии с ходатайством С.А.С. Речь шла о тех же, якобы имевшихся на теле С.А.С. следов применяемых к нему пыток. Этих обстоятельств А. подтвердить не могла, т.к. ничего подобного не видела.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что заявитель не представил никаких доказательств, подтверждающих бездействие адвоката А. при обнаружении ею следов пыток на теле доверителя. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката, категорически отрицающего указанные обстоятельства.

Вместе с тем, адвокат А. признает, что, будучи допрошенной в суде в качестве свидетеля, показала, что никаких следов пыток на теле своего доверителя С.А.С. не видела. Таким образом, она дала показания по обстоятельствам, которые стали ей известны в связи с оказанием юридической помощи С.А.С., заняв при этом позицию противоположную позиции доверителя, то есть, нарушила требования п.6 ст.6 и пп.2 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

С учётом изложенного, и руководствуясь п.п.1 п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката А. нарушения норм законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат А. заявила: «я признаю, что на тот момент заблуждалась, неправильно оценила ситуацию. Я знала, что ни при каких обстоятельствах свидетельские показания давать нельзя. Я была не права».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Будучи допрошенной в суде в качестве свидетеля, показав, что никаких следов пыток на теле своего доверителя С.А.С. не видела, тем самым дав показания по обстоятельствам, которые стали ей известны в связи с оказанием юридической помощи С.А.С., заняв при этом позицию противоположную позиции доверителя, адвокат А. нарушила требования п.6 ст.6 и пп.2 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката А. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.3.1. объявить адвокату А. (регистровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.6 ст.6 и пп.2 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката».

и.о. Президента АП СПб

А.С. Савич

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова