

Протокол № 4
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
12 марта 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов

— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— И.Т. Земскова

— С.В. Смирнов

— Т.В. Тимофеева

— Е.В. Топильская

— В.Н. Тюник

— Ю.Н. Хапалюк

— Р.З. Чинокоев

— С.Г. Шафир

Присутствуют:

заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 26 января 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семенко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилось обращение мирового судьи 142 участка Санкт-Петербурга Морозовой В.В. и представление вице-президента Адвокатской палаты СПб в связи докладными записками заместителя президента Адвокатской палаты СПб Шереметьевой И.Е. и координатора работы адвокатов в порядке ст. 50-51 УПК РФ по Невскому району СПб Буссея А.А.

Поскольку обращение мирового судьи и упомянутые докладные записки относятся к одному и тому же адвокату, а также связаны, в частности с неявкой адвоката М. в

судебное заседание к мировому судье Морозовой В.В. оба дисциплинарных производства соединены в одно.

Из обращения мирового судьи Морозовой В. В. усматривается, что 07 декабря 2006 г. было назначено к слушанию на 19 декабря 2006 г. уголовное дело по обвинению К.А.Н., содержащегося под стражей, о чем был извещен координатор работы адвокатов в порядке ст. 50-51 УПК РФ по Невскому району СПб адвокат Буссель.

11 декабря 2006 г. адвокатом М., принявшей на себя исполнение данного поручения, в суд был представлен ордер А 287374 от 11 декабря 2006 г. Тем самым адвокату М. было достоверно известно о назначении слушания дела К.А.Н. на 19 декабря 2006.

Однако 19 декабря 2006 г. адвокат М. в судебное заседание не явилась, не сообщив мировому судье и Бусселю А. А. о причине неявки. И, как следует из обращения судьи, "если бы в течение 10 минут не удалось заменить адвоката М. на другого адвоката, судебное заседание пришлось бы отложить".

Мировой судья Морозова В. В. считает, что адвокат М. нарушила требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку при неявке по уважительным причинам должна была заблаговременно известить об этом судью. Мировой судья Морозова В.В. обращается с просьбой о возбуждении против адвоката М. дисциплинарного производства.

О неявке адвоката М. в судебное заседание 19 декабря 2006 г. также сообщается в упомянутых докладных записках. Кроме того, в докладной записке Шереметьевой И.Е. сообщается, что адвокат М. в дни своего дежурства по следствию и дознанию в Невском районе СПб 11 и 18 декабря 2006 г. отказалась явиться для исполнения заявок следователя.

Адвокат М. в объяснениях сообщает, что она не была информирована о том, что включена в базовый список Невского района СПб для работы в порядке ст.ст. 50-51 УПК РФ. "Работать в порядке ст. 50 УПК РФ я никакого желания не изъявляла и не присутствовала ни на одном из собраний, и никакой информации об этой работе не располагала".

М. пояснила, что 11 декабря 2006 г. Буссель А.А. выдал ей направление к мировому судье Морозовой В. В. по уголовному делу в отношении К.А.Н. Этот ордер она, адвокат М., оставила в деле К.А.Н. О том, что 19 декабря 2006г. она не сможет участвовать в судебном заседании по делу К.А.Н. "ввиду болезни дочери предупредила суд заблаговременно телефонограммой через канцелярию судебного участка" (дата не указана).

Единственный раз в декабре 2006 г. по предложению адвоката Бусселя А.А. она была в адвокатской консультации № 1 СПбГКА (Невский район СПб). Буссель А.А. объяснил ей, что «не хватает адвокатов для выполнения работы по дежурствам» и поэтому «создали группу адвокатов немедленного реагирования, которые выезжают по вызову органов следствия, дознания в любое время, в том числе и ночное». От такой работы она "отказалась сразу, так как у меня двое маленьких детей". Однако Буссель А.А. предложил ей выбрать дежурства на январь 2007 г., что она и сделала. Даты дежурств были согласованы с координатором: 05.01.07, 14.01.07, 26.01.07. В указанные дни дежурств ее никто не приглашал. Более того, в устной беседе по телефону с координатором Невского района она уточнила, может ли она не участвовать в работе по

ст.ст. 50-51 УПК РФ и, получив утвердительный ответ, отказалась от участия в этой работе.

Исследовав и обсудив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката М., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что к своим объяснениям адвокат М. приложила справку детской поликлиники № 37 поликлинического отделения № 12 Санкт-Петербургского государственного учреждения здравоохранения, заверенную штампом и печатью для справок. В справке от 25.12.06 г. указано: «Дана М., рожд. 1969 г. в том, что она ухаживала за больной дочкой М.Н. 6 лет с 8.12.06 по 25.12.06 г.". Это обстоятельство, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, свидетельствует об уважительности причины неявки адвоката в судебное заседание. Однако в материалах дисциплинарного производства отсутствуют какие-либо достоверные доказательства того, что адвокат М. своевременно уведомила об этом суд и в последующем представила судье указанный медицинский документ.

Руководствуясь пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к следующему заключению о том, что, осуществляя уход за больным ребенком с 8 декабря 2006 года и достоверно зная, что 19 декабря 2006 г. она не сможет явиться в судебное заседание, адвокат М. не уведомила заблаговременно суд о своей неявке, тем самым она нарушила положения ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, предусматривающей, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд.

Кроме того, после выздоровления дочери, адвокат М., не представив мировому судье справку, подтверждающую уважительность причины неявки, нарушила положения ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан проявлять уважение к суду.

На заседание Совета АП СПб адвокат АП СПб М. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат М. пояснила, что она сообщила в канцелярию суда о невозможности участвовать в судебном заседании 19 декабря 2006 г. в связи с болезнью дочери, но какого-либо подтверждения об этом у адвоката М. не имеется.

Адвокат М. также подтвердила, что позднее, после выздоровления дочери, больничный лист не был представлен.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Адвокат М., осуществляя уход за больным ребенком с 8 декабря 2006 года по 25 декабря 2006 года и достоверно зная, что 19 декабря 2006 г. не сможет явиться в судебное заседание, не уведомила заблаговременно суд о своей неявке, тем самым нарушив положения ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, предусматривающей, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в

судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд.

- Позднее, после выздоровления дочери, адвокат М., не представив мировому судье справку, подтверждающую уважительность причины неявки, нарушила положения ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан проявлять уважение к суду.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката М. (реестровый №), нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.7.1. объявить адвокату М. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований ст. ст. 12 и 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П.Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева