

Протокол № 14
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
16 ноября 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 18.30 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

Извлечение

7. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 30 августа 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. явилось представление вице-президента Адвокатской палаты СПб (далее - АП СПб) Р.З. Чинокоева, внесённое в Совет АП СПб 22 августа 2011 г.

В представлении сообщается о том, что адвокат В. допустил нарушение требований ст.ст. 6, 7, 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также решения Совета АП СПб «О порядке участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» (протокол № 16 от 20.10.2006г.).

В представлении на основании докладной записки заместителя Президента АП СПб Соловьёва В.Ф. сообщается о том, что адвокат В. 28 октября 2010г. принял на себя защиту Т.В.С. по ордеру № 832166 от того же числа. В ордере в качестве основания его выдачи указано «**назначение**». Вместе с тем, в ходе проверки было установлено, что адвокат В. не включён в базовый список адвокатов, работающих по назначению в военно-следственных отделах и был не вправе принимать на себя данное поручение.

Кроме того, установлено, что адвокат В. вступил в дело взамен адвоката С., осуществлявшего защиту Т.В.С., в связи с тем, что обвиняемый 28 октября 2010г. отказался от участия адвоката С. Отказ был принят следователем в отсутствие адвоката С., без консультации Т.В.С. с ним. Замена адвоката была произведена без решения этого вопроса координатором АП СПб, что даёт основание усматривать в этих обстоятельствах нарушение права Т.В.С. на защиту. Из заявления самого Т.В.С. видно, что его согласие на замену адвоката С. адвокатом В., носит вынужденный характер.

Вступив 28 октября 2010г. в дело, адвокат В. в дальнейшем защиту Т.В.С. фактически не осуществлял, что даёт основание полагать о наличии в действиях адвоката В. отказа от принятой на себя защиты по уголовному делу.

С учётом вышеизложенных обстоятельств вице-президент просит возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.

К представлению вице-президента Р.З. Чинокоева прилагаются документы:

- докладная записка заместителя Президента АП СПб В.Ф. Соловьёва от 16.08.2011г.;
- копия сопроводительного письма учреждения ИЗ-47/1 от 28.06.2011г.;
- копия заявления Т.В.С. от 28.06.2011г. (на 2-х л.);
- копия ордера № 15 А 832166 от 28.10.2010г. адвоката В.;
- копия ордера б/№ А 831256 от 15.09.2010г. адвоката С.;
- копия заявления Т.В.С. от 28.10.2010г.

Адвокат В. на телефонные вызовы не отвечает. Телеграмма, направленная ему по месту жительства, вручена не была. По информации, полученной 25 августа 2011г. от Заведующего АК-35 СПОКАд Птицына В.В., адвокат В. находится в Архангельской области до конца сентября 2011г. С учётом указанных обстоятельств, вручить адвокату копию представления и получить от него объяснение не представилось возможным.

Явившись на заседание Квалификационной комиссии АП СПб, адвокат В. пояснил, что действительно по просьбе адвоката С. вступил в уголовное дело в порядке ст.51 УПК РФ, хотя в список адвокатов, допущенных к этой работе, не входит. Адвокат указывает, что его участие носило одиночный характер и ограничилось 28 октября 2010г. Более он ни разу в делах в порядке ст. 51 УПК РФ не участвовал.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила в действиях адвоката В. нарушение норм Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката:

- Ордер № 832166 от 28 октября 2010г. адвокатом В. был выписан с нарушением утверждённой формы. В графе – «основание выдачи ордера» - не указаны реквизиты документа о назначении адвоката (дата, номер регистрационной карточки). Указание этих реквизитов предусмотрено как самой формой ордера, так и п.5.5 Положения об ордерах, утверждённого решением Совета АП СПб (протокол № 7 от 13.03.2003г.) Согласно п.5.10 того же Положения об ордерах без вышеуказанных реквизитов ордер адвоката считается недействительным. Ненадлежащее оформление адвокатом ордера Квалификационной комиссией АП СПб расценивается как нарушение п.2 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

- Адвокат В. не был включён в базовый список адвокатов, работающих по назначению в военно-следственных отделах. Поэтому в соответствии с установленным решением Совета АП СПб № 16 от 20.10.2006г. порядком он был не вправе принимать на себя защиту по назначению следователя. Не исполнение указанного решения Совета АП СПб является

нарушением обязанностей адвоката, предусмотренных пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Указанные выше обстоятельства не оспариваются адвокатом В. и подтверждаются имеющимися в дисциплинарном производстве доказательствами: докладной запиской заместителя Президента АП СПб от 16.08.2011г.; заявлением Т.В.С. от 28.06.2011г.; копией ордера адвоката В. № А 832166 от 28.10.2011г. и др. материалами.

С учётом изложенного и пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат В. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Совет АП СПб установил, что на момент рассмотрения дисциплинарного производства на заседании Совета АП СПб прошло более 1 года, что в соответствии с п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката делает невозможным применение мер дисциплинарного взыскания.

Совет АП СПб учитывает, что адвокат В. (реестровый №) действующих дисциплинарных взысканий не имеет.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. (реестровый №) вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

4.7.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №) на основании подп.6 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова