

**Протокол № 1**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
31 января 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 20 час.

**Присутствовали:**

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

**Члены Совета АП СПб:**

- С.А. Афанасьев
- И.Т. Земскова
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- В.П. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
главный бухгалтер АП СПб Н.Ф. Козлова

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**8. Слушали:** Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 07 октября 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга О. (реестровый № ), осуществляющей свою деятельность в адвокатской консультации № 12 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для начала предварительной проверки в отношении адвоката О. явилось представление начальника СО при ОВД Тосненского р-на Ленобласти Ушановой М.М., поступившее в Адвокатскую палату СПб 05.10.2005., на основании которого и.о. Президента АП СПб Стасовым Я.П. возбуждено дисциплинарное производство.

В представлении сообщается о том, что адвокат О. в процессе осуществления защиты на предварительном следствии обвиняемой П.Е.А своим поведением грубо нарушила подп. 1 и 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также ст. 12 и ч. 1 ст. 14 «Кодекса профессиональной этики адвоката», что выразилось в следующем:

7 сентября 2005г. адвокат О. принимала участие в судебном заседании Тосненского городского суда ЛО в защиту П.Е.А. – о продлении ей срока содержания под стражей по ходатайству следователя. После беседы с адвокатом, обвиняемой П.Е.А. было заявлено суду ходатайство о предоставлении ей переводчика с цыганского языка на русский. Данное ходатайство судьей было удовлетворено, а слушание дела отложено на 09 сентября 2005 г. на 9 час. 30 мин.

Поскольку официальный переводчик с цыганского языка не был найден, поэтому в соответствии со ст. 59 УПК РФ в качестве переводчика следователем было решено привлечь лицо,

свободно владеющее цыганским языком. Однако все лица цыганской национальности, проживающие на территории Тосненского района и города Чудово, отказались участвовать в качестве переводчика в суде. «При выяснении причины отказа, из нескольких доверительных источников была получена одинаковая информация, а именно: родственники П.Е.А. по настоянию защитника О. попросили не ходить в качестве переводчика к П.Е.А., если сотрудники милиции будут их приглашать, а чтобы просьба была наверняка выполнена, пригрозили в обратном случае поджечь дом, либо создать другие неблагоприятные последствия». Судебное заседание 09 сентября 2005 г. в 9 час. 30 мин. своевременно не началось из-за опоздания в судебное заседание адвоката О. на полтора часа, в связи с чем слушание дела было отложено на 14 час. того же дня. 09.09.2005г. участие переводчика в судебном заседании было обеспечено судом. После окончания судебного заседания, «... когда переводчик разъясняла П.Е. смысл постановления судьи о продлении срока содержания под стражей, О. позволила себе высказать вслух переводчику угрозу, носившую общий характер, не боится ли она последствий своего прихода в суд, т.к. проживает одна». О. также высказывала переводчику претензию в том, что она напрасно явилась в суд, иначе П. была бы освобождена из-под стражи.

Возражая против удовлетворения ходатайства о продлении срока содержания обвиняемой П.Е.А. под стражей, адвокат О. в своем выступлении в качестве одного из доводов сослалась на то, что следователем не было немедленно удовлетворено ее ходатайство о предоставлении свидания П.с ее родственниками, хотя отсутствует всякая логическая связь между отказом в свидании и освобождением обвиняемой из-под стражи. Получив отказ в удовлетворении данного ходатайства О., будучи в помещении СО при ОВД Тосненского р-на, а также находясь в суде при ознакомлении с материалами дела, в присутствии судьи и секретаря суда допускала высказывания в адрес следователя, оскорбляющие ее достоинство и профессионализм.

Исходя из изложенного, начальник СО при ОВД Тосненского р-на полагает, что адвокат О. умышленно намеревалась сорвать судебное заседание с целью затянуть рассмотрение ходатайства, вплоть до окончания срока содержания под стражей обвиняемой П.Е.А.

В своем подробном объяснении от 25.10.2005г. адвокат О. сообщает о крайне предвзятом отношении следователя к обвиняемой П.и ее законным требованиям. На все незаконные действия следователя она, адвокат О., отвечала корректно и в пределах этических норм. 7 сентября 2005 г. судьей Тосненского городского суда Степановой В.В. были удовлетворены ходатайства обвиняемой П.и адвоката О. – о вызове в суд переводчика и предоставлении защитнику времени для ознакомления с материалами, поступившими в суд. В связи с этим слушание было перенесено на 9 сентября 2005 г. Уже после окончания судебного заседания 7 сентября 2005 г., в помещении ИВС в присутствии подзащитной П., нарушая нормы этики, следователь «вела разговоры о том, что адвокат настроила против себя суд и следствие, так как неправильно осуществляет защиту П.».

Адвокат О. категорически отрицает утверждения о том, что она допустила в адрес переводчика и следователя какие бы-то ни было оскорбительные высказывания либо нарушения норм этики. В подтверждение этого О. ссылается на то, что от судьи ей не было сделано ни одного замечания на некорректное поведение или за опоздание в суд 9 сентября 2005 г.

Факт опоздания в судебное заседание 9 сентября 2005 г. О. признает и объясняет его тем, что первоначально судья при отложении слушания дела назвала время 11 час., а потом назвала время начала 9 час. 30 мин. и дату 9 сентября. Поэтому адвокат ошибочно записала для себя начало слушания следующего заседания на 11 час. вместо 9-30. Объясняет эту свою ошибку также плохим самочувствием в день 7 сентября 2005г.

Судья Степанова В.В. отреагировала на ее опоздание в суд 09.09.2005г. спокойно, расценила его как недоразумение и сообщила, что слушание отложено на 14 час. того же дня.

Адвокат О. считает, что факты изложенные в представлении, надуманы и преследуют цель оказания давления на защиту.

К объяснению адвокатом О. приложены:

- текст выступления адвоката в прениях, приобщенный к материалам дела судьей;
- копия листка нетрудоспособности о болезни О. с 08.09.05. по 12.09.05.
- копия ходатайства адвоката О. об отложении слушания дела;
- копия ходатайства обвиняемой П.Е.А. также об отложении слушания дела.

Содержание и анализ приложенных документов подтверждает объяснения адвоката О. в части обоснованности заявленных ходатайств о предоставлении переводчика обвиняемой; в части ее плохого самочувствия в дни работы в суде (больничный лист № с 08.09.2005г.).

Проанализировав материалы дисциплинарного производства Квалификационная комиссия отмечает, что начальником СО при ОВД Тосненского района Ушановой М.М. не представлено никаких доказательств в подтверждение фактов изложенных в ее обращении. И поскольку заявителем не представлены доказательства, опровергающие данные адвокатом О. объяснения, Квалификационная комиссия исходя из принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства и презумпции добросовестности адвоката О., истолковывает все сомнения в пользу адвоката и считает утверждения заявителя недоказанными.

На основании изложенного, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката О. вследствие отсутствия в её действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***8.15. прекратить дисциплинарное производство в отношении О. (реестровый № ) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк