

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 марта 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— В.Ф. Соловьев
	— Т.В. Тимофеева
	— Р.З. Чинокоев
	— Ю.М. Новолодский
	— Ю.Н. Хапалюк
	— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 25 января 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ш. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в седьмой адвокатской консультации Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. послужило представление вице-президента АП СПб Стасова Я.П. от 24 января 2008 г.

Из представления следует, что адвокат Ш. в нарушение Решения Совета Адвокатской палаты от 20.10.06г. (протокол №16) «О порядке участия адвокатов С-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» не соблюдает определенный Советом Адвокатской палаты принцип территориальности при выполнении работы в порядке ст.51 УПК РФ.

Так, в нарушение указанного Решения Совета АП СПб адвокат Ш., работая в адвокатском образовании, расположенном в Адмиралтейском районе С-Петербурга (СПб, Английский пр., д.7) принимал участие в порядке ст.51 УПК РФ в уголовных делах в органах дознания и предварительного следствия Центрального РУВД:

- 17.08.07г. по уголовному делу № по обвинению Ю.О.М.;
- 27, 29.06; 04,19,20.07. 2007г.г. по уголовному делу № по обвинению А.Р.Р.

К представлению приложены: докладные записки Соловьева В.Ф. и Боброва В.Г., постановления ОД, копии ордеров адвоката.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката Ш. дисциплинарного производства.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат пояснил, что 19 июля 2007г. ему позвонил дознаватель ОД при УВД Центрального района Мерзлякова Ж.Ю. с просьбой прибыть на следственные действия по делу А.Р.Р. Ей было известно о решении Совета АП СПб от 20.10.06 г., однако, пожаловавшись на невозможность вызвать кого-либо из 5-6 дежурных адвокатов и необходимость соблюдения сроков дознания, просила срочно приехать. По предложению адвоката Ш. дознаватель связалась с заведующим седьмой адвокатской консультации СПОКАд Скуркисом В.И., который дал адвокату указание выполнить просьбу дознавателя. 20 июля 2007г. адвокат Ш., как уже принявший на себя защиту А., снова был вызван дознавателем для выполнения следственных действий.

17 августа 2007г. сложилась аналогичная ситуация с защитой Ю.О.М. Адвокат Ш. снова после разговора заведующего седьмой адвокатской консультации СПОКАд Скуркиса В.И. с дознавателем был направлен Скуркисом В.И. для защиты обвиняемой Ю.О.М.

Адвокат считает, что Решение Совета от 20.10.06г. «неволью породило новую разновидность «карманных» адвокатов, только теперь кормящихся от кураторов по районам СПб».

К объяснениям приложена справка дознавателя Мерзляковой Ж.Ю. от 23 января 2008г. о том, что 19 июля 2007г. и 17 августа 2007г. она не смогла вызвать дежурного адвоката, и координатор не смог ей помочь, поэтому она обратилась к заведующему седьмой адвокатской консультации СПОКАд Скуркису В.И., который направил к ней адвоката Ш.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из того, что в соответствии с п.п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан «соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации..., принятые в пределах их компетенции». А Решением Совета АП СПб от 20.10.06г. (протокол № 16) «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» установлено, что «работа адвокатов СПб в порядке ст.ст.50 и 51 УПК РФ осуществляется по территориальному принципу, что означает запрещение адвокату принимать участие в делах по назначению за пределами административного района СПб, в котором расположено адвокатское образование..., в котором состоит данный адвокат» (п.1 Решения).

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что адвокат Ш., работая в адвокатском образовании, расположенном в Адмиралтейском районе Санкт-Петербурга (СПб, Английский пр., д.7) принимал участие в порядке ст.51 УПК РФ в уголовных делах в органах дознания и предварительного следствия Центрального РУВД. Это обстоятельство подтверждается не только постановлениями ОД, копиями ордеров адвоката, но и признанием самого адвоката Ш.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката Ш. нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ш. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб не представил.

Адвокат Ш. заявил, что знает о решении Квалификационной комиссии АП СПб, но считает, что не нарушил адвокатскую этику. Адвокат Ш. пояснил, что к нему обратилась дознаватель, сославшись на невозможность найти ни одного адвоката из Базового списка. Ш. признал, что

сообщил дознавателю о решении Совета АП СПб о работе в порядке ст.51 УПК РФ и предложил обратиться к заведующему консультации, после чего заведующий – Скуркис В.И. направил меня к дознавателю.

Адвокат Ш. также пояснил, что «как адвокат я должен осуществлять защиту и я оказал помощь подозреваемым, которые больше со мной не связывались и в суде я не участвовал».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Работая в седьмой адвокатской консультации СПОКАд, расположенной в Адмиралтейском районе СПб и принимая участие в порядке ст.51 УПК РФ в уголовных делах по обвинению Ю.О.М. и А.Р.Р. в Центральном районе СПб и тем самым не соблюдая принцип территориальности при выполнении работы в порядке ст.51 УПК РФ, установленный Решением Совета Адвокатской палаты от 20.10.06 г. (протокол № 16) «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда», адвокат Ш. нарушил п.п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан «соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации..., принятые в пределах их компетенции».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ш. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

- 1.4.1. объявить адвокату Ш. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева