

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
05 августа 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— А.С. Савич
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Р.З. Чинокаев — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — А.Г. Сухореброва — Д.Г. Бартенев — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.35. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 24 мая 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужило представление судьи Куйбышевского районного суда СПб Горбуновой Е.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 12 мая 2010г.

Из представления следует, что адвокат К., осуществляющая по назначению защиту подсудимого М.А.К. в Куйбышевском районном суде СПб, 25 марта 2010г. в 13.00 не явилась в судебное заседание, хотя дата назначения дела к слушанию была с адвокатом согласована. Своевременно о причинах неявки суд в известность не поставила, документов, подтверждающих ее уважительность, не представила.

В представлении ставится вопрос о рассмотрении его на заседании квалификационной комиссии.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат К. пояснила, что действительно с ней была согласована дата слушания дела М.А.К. на 25 марта 2010г. Однако накануне вечером ей позвонили из Дзержинского суда СПб и сообщили, что судья Андреева О.О. назначила на 11.00 25 марта 2010г. уголовное дело М., который находился под стражей.

По этой причине (не желая подвести судью Андрееву) и потому, что надеялась освободиться до 13.00 и успеть в Куйбышевский суд СПб в дело М., адвокат явилась в Дзержинский суд СПб.

Когда в 13.05 дело у судьи Андреевой закончилась, адвокат получила от нее справку о занятости и позвонила судье Горбуновой Е.В., что через 20 минут придет в процесс.

Судья говорила с ней в «унижающей форме... «понахватали дел» и т.д.». Когда адвокат «прибежала» в суд, дело уже было рассмотрено.

К объяснениям приложена справка Дзержинского суда СПб о занятости адвоката К.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката К., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает факта опоздания в судебное заседание Куйбышевского районного суда СПб, однако считает опоздание незначительным, а причину опоздания уважительной.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что адвокат К. формально действительно опоздала в судебное заседание Куйбышевского районного суда СПб. Однако в сложившейся не по ее вине коллизии интересов она отдала предпочтение более важному уголовному делу, в котором подсудимый находился под стражей, что, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, предотвратило больший вред, чем причинило. Кроме того, она поставила суд в известность о своем опоздании на 20 минут, объяснила причину. То обстоятельство, что суд «успел» в столь короткое время до прибытия адвоката рассмотреть дело, свидетельствует о том, что адвокат К. сделала правильный выбор.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.35.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

А.С. Савич

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова