

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
26 января 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С.Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокаев
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — Т.В. Тимофеева — Д.Г. Бартенев — В.В. Лапинский — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладаю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ц. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 27 сентября 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ц. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Коллегии адвокатов «Северная столица», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц. послужила жалоба Д.Р.С., поступившая в Адвокатскую палату СПб 24 сентября 2009г.

Из жалобы следует, что адвокат Ц., заключив соглашения № 55 от 04 августа 2008г. и № 73 от 20 октября 2008г. на ведение в суде дел о восстановлении сроков кассационного и надзорного обжалования решения Василеостровского районного суда СПб от 07 ноября 2005г., которым Д.Р.С.

был снят с регистрационного учета и с ним был расторгнут договор социального найма жилья, пообещал восстановить доверителю постоянную прописку и договор социального найма.

Однако за рассмотрением заявлений и жалоб не следил, и в восстановлении сроков обжалования решения доверителю было отказано.

В 1997-2000гг. Д.Р.С. обращался к адвокату Ц. за юридической помощью по вопросам увольнения с работы и возврата денег с турфирм «Август» и «Бонус». Передал адвокату трудовую книжку, которую он отказывается вернуть, а без нее заявитель не может подтвердить стаж для пенсии.

В жалобе ставится вопрос о привлечении адвоката Ц. к дисциплинарной ответственности «и заплатить за все его действия и бездействия».

К жалобе приложены копии: решения от 07.11.05г., соглашения №№52 и 73, заявлений, определений и частных жалоб (всего на 25 листах).

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Ц. пояснил, что действительно 04 августа 2008г. заключал с Д.Р.С. договор поручения на изучение гражданского дела и обжалование решения, вынесенного в 2005г. Договор был исполнен. 20 октября 2008г. был заключен новый договор на ведение в суде дела о восстановлении срока на обжалование решения. В конечном итоге суд отказал в восстановлении пропущенного срока. Восстановить прописку и договор социального найма Д.Р.С. не обещал.

Ранее, в 1999 – 2000 гг. оказывал юридическую помощь Д.Р.С. в виде консультаций по поводу его увольнения. Судебным спором по этому поводу не занимался. Трудовую книжку и другие документы от Д.Р.С. не получал.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и объяснения адвоката Ц., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что 04 августа 2008г. адвокат заключил соглашения с доверителем Д.Р.С. на оказание юридической помощи при надзорном обжаловании решения районного суда и составление ходатайств о восстановлении сроков принесения указанных жалобы на решение суда от 07 ноября 2005г. При этом в кассационном порядке решение не обжаловалось.

20 октября 2008г. адвокатом было принято поручение на представление интересов Д.Р.С. по вопросу восстановления процессуального срока для подачи кассационной жалобы на указанное решение суда.

04 декабря 2008г. Василеостровский районный суд СПб в восстановлении срока на кассационное обжалование отказал. Адвокат Ц. данное постановление районного суда обжаловал и представлял интересы Д.Р.С. в СПб городском суде при рассмотрении этой жалобы. 20 мая 2009г. Определение судебной коллегии по гражданским делам СПб городского суда в удовлетворении жалобы было отказано. При этом судебная коллегия указала, что «кассационная жалоба была подана Д.Р.С. 01.11.2008г., то есть через 3,5 месяца после того, как ответчик, по его утверждению, узнал о вынесении судом решения».

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание на то, что именно адвокат Ц. при обращении к нему Д.Р.С. 04 августа 2008г. неправильно ориентировал его на подачу надзорной жалобы в нарушение порядка, установленного ч.2 ст.376 ГПК РФ, что и привело к пропуску срока на кассационное обжалование, который доверитель отсчитывал от момента, когда узнал о вынесенном решении суда – июль 2008г. В последующем адвокат в жалобах, составленных им по поручению Д.Р.С., не указал уважительных причин пропуска срока в период с июля по ноябрь 2008г. Не сделал он этого и при рассмотрении частной жалобы на Определение Василеостровского районного суда СПб 20 мая 2009г. в СПб городском суде.

Таким образом, адвокат Ц. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ц. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб явился заявитель Д.Р.С., который пояснил: «Адвокат Ц. просто бросил меня, оставил на произвол судьбы. Адвокат обещал после СПб городского суда сказал, что будет писать какую-то бумагу, я не юрист и просто не знаю, как она называется. Адвокат сказал, что к октябрю 2008 г. восстановит мне прописку и жилье, но ничего не сделал. Все документы остались у него, я писал ему заказное письмо, но он мне не отвечает».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Неправильно сориентировав своего доверителя Д.Р.С. на подачу надзорной жалобы в нарушение порядка, установленного ч.2 ст.376 ГПК РФ, что привело к пропуску срока на кассационное обжалование; не отразив в последующем в жалобах, составленных им по поручению Д.Р.С., уважительных причин пропуска срока в период с июля по ноябрь 2008г., адвокат Ц. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ц. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Ц.

Поступило предложение «объявить предупреждение адвокату Ц.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.5.1. объявить адвокату Ц. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова