

Протокол № 14
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
05 декабря 2017 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 14:00 час. до 18:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Тенишев В.Ш. — Панова В.С. — Новолодский Ю.М.
Члены Совета АП СПб:	— Грузд Б.Б. — Жирнова Н.Н. — Качкин Д.В. — Краузе С.В. — Савич А.С. — Филиппов Н.А. — Туманова И.В.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

2.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 08 сентября 2017 года президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б., осуществляющей адвокатскую деятельность в Адвокатском кабинете «Адвокат Б.», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. послужила жалоба Г. А.С. от 08.08.2017, поступившая в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 24.08.2017 (вх. № 681 от 24.08.2017).

Из жалобы следует, что 30.03.2017 Г. А.С. был задержан полицейскими Центрального РУВД Санкт-Петербурга. Угрожая арестом, оперативники заставили его написать явки с повинной на несколько нераскрытых краж. После этого оперативники вызвали следователя. Следователь привела с собой адвоката Б. Адвокат настаивала, чтобы Г. А.С. заключил с ней договор на защиту, и просила за свои услуги 200000 рублей, уверяла, что после заключения с ней договора она решит вопросы с его явками и вообще с его делом. Г. А.С. попросил у Б. время на то, чтобы найти для нее 200000 рублей, на что Б. ответила, что времени у него нет и, если денег не будет в течение часа, все будет так, как считает следователь. Никакого договора Г. А.С. с адвокатом Б. не заключал и не собирался, так как у него есть другой адвокат, который его защищает.

При ознакомлении с делом Г. А.С. нашел в деле ордер адвоката Б., а позднее выяснил, что 30.03.2017 и 31.03.2017 адвокат Б. не должна была работать в Центральном районе Санкт-Петербурга.

Заявитель просит разобраться, почему адвокат Б. вместо того, чтобы защищать его, помогала полицейским.

Из объяснений адвоката Б. следует, что 30.03.2017 она была вызвана в РУВД Центрального района Санкт-Петербурга для проведения следственных действий с Г. А.С. Полагая, что не нарушает графика дежурств адвокатов в порядке назначения, т.к. ее дежурство было накануне и на тот момент не было четкого указания осуществлять дежурство именно день в день. Было время, когда в силу необходимости и отсутствия дежурного адвоката по договоренности с «куратором» можно было выйти на дежурство.

Во время общения наедине Г. А.С. не предъявлял жалоб на незаконные действия сотрудников полиции.

Все явки с повинной даются исключительно потому, что пугаются ареста, и даются до выполнения следственных действий с участием адвоката. Поскольку Г. А.С. арестовывался за кражу не в первый раз, она не могла просить у него 200000 рублей. за решение каких-то вопросов. Поэтому она осуществляла свою профессиональную работу, а не помощь полицейским, раз он находится в местах лишения свободы до сих пор.

На заседании Комиссии 19.10.2017 адвокат Б. признала свою вину в нарушении графика дежурств адвокатов в порядке ст.51 УПК РФ. Она пояснила, что приняла заявку от следователя, полагая, что тот согласовал это с координатором по Центральному району Санкт-Петербурга.

Изучив 19.10.2017 материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

30.03.2017 адвокат Б. в нарушение графика и Решения Совета АП СПб (протокол № 16 от 20.10.2006) «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» (в редакции по состоянию на 14.06.2016) приняла заявку следователя на участие в проведении следственных действий с Г. А.С. Таким образом, она нарушила положения п.10 указанного Решения Совета АП СПб: *«самостоятельное принятие адвокатом поручения на участие в судопроизводстве по назначению без распределения заявки Центром либо координатором и регистрации в АИС «Адвокатура», включая замены...»*, влечет за собой дисциплинарную ответственность в соответствии с п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс): *«адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции»*.

Указанные обстоятельства не оспариваются адвокатом и подтверждаются копией ордера № А 1686006 от 30.03.2017 на имя адвоката Б. , графиком дежурств адвокатов по назначению на март 2017 года по Центральному району Санкт-Петербурга, в котором адвокат Б. зарегистрирована как дежурная на 28.03.2017.

На основании изложенного и в соответствии с подп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб 05 декабря 2017 года адвокат Б. , извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично телефонограммой от 28.11.2017 по мобильному телефону, а также 28.11.2017 по электронной почте, не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представила.

Заявитель Г. А.С. был извещен о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 27.11.2017 по почте.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Приняв 30.03.2017 заявку следователя на участие в проведении следственных действий с Г. А.С. в нарушение графика и Решения Совета АП СПб (протокол № 16 от 20.10.2006) «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» (в редакции по состоянию на 14.06.2016), адвокат Б. нарушила требования **п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката**, в соответствии с которым *«адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции»*.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Б. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Б. не имеет действующих дисциплинарных взысканий, однако Совет АП СПб считает, что игнорирование такого основополагающего принципа, возложенного на адвоката Кодексом профессиональной этики адвоката, как обязанность адвоката выполнять решения органов адвокатской палаты, является нарушением и свидетельствует об игнорировании адвокатом норм законодательства об адвокатуре.

Поступило предложение «объявить адвокату Б. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Вопрос ставится на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1. Объявить адвокату Б. предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требования п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

2. Исключить адвоката Б. из базового списка адвокатов, осуществляющих защиту в порядке ст.51 УПК РФ, на срок 6 (шесть) месяцев с 01.01.2018 по 30.06.2018.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

Ю.В. Царева