

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
17 сентября 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 18.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова (ушла в 16.00)
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Заместитель Президента АП СПб	— В.Ф. Соловьев
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

4. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга рассмотрел материалы трех дисциплинарных производств в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), адвокатское образование, где осуществляет адвокатскую деятельность К., неизвестно:

1. Дисциплинарное производство, возбуждённое 01 августа 2013 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко по жалобе Р.И.И., поступившей в Адвокатскую палату СПб 22 июля 2013г.

2. Дисциплинарное производство, возбуждённое 06 мая 2013 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко по жалобе Г.А.В., поступившей в Адвокатскую палату СПб 24 апреля 2013г.

3. Дисциплинарное производство, возбуждённое 20 августа 2013 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко по представлению вице-президента АП СПб Стасова Я.П., поступившему в Адвокатскую палату СПб 20 августа 2013 г.

Совет АП СПб принял решение об объединении материалов трех дисциплинарных производств в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), адвокатское образование, где осуществляет адвокатскую деятельность К., неизвестно, в одно дисциплинарное производство № .

Совет АП СПб, рассмотрев материалы дисциплинарного производства № в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), установил:

1. Из жалобы Р.И.И. следует, что на основании ордера от 01.11.2011г., выданного адвокату К. Адвокатским бюро «Хмелёвы и партнёры», адвокат участвовала в качестве представителя Р.И.И. в Московском районном суде СПб при рассмотрении гражданского дела № по имущественному спору между Р.И.И. и Банком, возникшему из кредитных отношений.

В связи с исполнением представительских полномочий по делу Р.И.И., адвокат была осведомлена о наличии у Р.И.И. значительных денежных средств, которые предназначались для будущего погашения займа. Воспользовавшись этим, адвокат К. трижды получала от своего доверителя на условиях займа крупные денежные средства в иностранной валюте, что подтверждается расписками адвоката К.: от 07.11.2011г. на 13000 долларов США; от 05.03.2012г. на 13400 долларов США; от 16.03.2012г. на 13400 долларов США, а всего: на 39800 долларов США.

Доверитель не решилась отказать адвокату в её просьбе, поскольку опасалась, что это отразится на качестве оказываемой юридической помощи. В обусловленные сроки возврата займов: 20.12.2011г. по расписке от 07.11.2011г.; 05.05.2012г. по расписке от 05.03.2012г.; 05.05.2012г. по расписке от 16.03.2012г. К. денежные средства не возвратила. На требования Р.И.И. о возврате ей 39800 долларов США адвокат неоднократно обещала вернуть долг, после чего «...пропадала на долгий срок», скрывалась, не отвечала на телефонные звонки.

10 июля 2012г. Московским районным судом СПб было вынесено решение не в пользу Р.И.И., которое вступило в законную силу 25 октября 2012г. 01 апреля 2013г. истёк срок отсрочки исполнения решения суда в части обращения взыскания на квартиру Р.И.И., предоставленной в целях добровольного погашения ею долга по договору с Банком.

После предупреждения К. о подаче заявления о совершении ею мошенничества, она встретила с Р.И.И. «...показала некие копии двух платёжных документов, якобы о перечислении мне денежных средств в сумме 200000 руб. и 800000 руб., с отметками об исполнении 22 и 23.03.2013г. Петербургским филиалом ЗАО ЮниКредитБанка». Однако в ЗАО ЮниКредитБанке Р.И.И. сообщили, что копии платёжных документов являются фальшивками. Деньги адвокатом не возвращены.

Заявитель просит провести проверку изложенных фактов и дать оценку нарушений норм Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс), допущенных К., а также оказать содействие в возврате денежных средств.

К жалобе Р.И.И. приложены: копия ордера от 01.11.2011г.; копии 3-х (трех) расписок адвоката К.; копии 2-х (двух) фальшивых переводов.

Вызвать адвоката К. в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия) с целью вручения ей копии жалобы Р.И.И. и получения объяснения не представилось возможным. Автоответчик с мобильного телефона № сообщает «обслуживание абонента временно приостановлено». По домашнему телефону № никогда никто не отвечает.

Направленная в адрес К. телеграмма о явке в Комиссию 01 августа 2013г. к 11 час., не была вручена. Квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не явился.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

Приняв к исполнению 01 ноября 2011г. поручение доверителя Р.И.И. по ведению гражданского дела в Московском районном суде СПб, адвокат К., узнав о наличии у Р.И.И. значительных денежных средств, получила в долг от неё по трём письменным распискам 39800 долларов США.

Данные обстоятельства подтверждаются следующими доказательствами: копиями 3-х (трёх) письменных расписок адвоката К., выданных доверителю; копией ордера от 01.11.2011г. адвоката К.; копиями 2-х (двух) банковских поручений №2 от 21.03.2013г. и №4 от 23.03.2013г.

Своими действиями адвокат К. поставила себя в долговую зависимость от своего доверителя, допустив нарушение требований п.4 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Однако Комиссия отмечает, что отношения Р.И.И. с К. как с адвокатом закончились с вынесением Решения Московским районным судом СПб 10.07.2012г., тем самым прекратилась и долговая зависимость адвоката, способная повлиять на рассмотрение дела. Долговые отношения между сторонами продолжаются до настоящего времени, но их урегулирование находится в компетенции суда. Таким образом, истек годичный срок давности привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, установленный п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.5 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

2. Из заявления Г.А.В. следует, что 07 апреля 2011г. Г.А.В. было заключено соглашение с Адвокатским бюро «Хмелёвы и Партнёры» с поручением адвокату К. ведения гражданского дела в Выборгском районном суде СПб о взыскании материального ущерба, причинённого доверителю в результате ДТП.

Вознаграждение в сумме 30000 руб. Г.А.В. было перечислено в кассу Адвокатского бюро «Хмелёвы и Партнёры», в котором в то время работала К.

Копия квитанции форма №ПД-4 без даты на 30000 руб. приложена к заявлению.

Адвокат К. неоднократно вводила в заблуждение Г.А.В. относительно того, что по делу проходят судебные заседания и даже о якобы вынесенном в пользу доверителя решении. Как выяснилось позднее, адвокат К. даже не подавала в суд исковое заявление. Фактически иск был подан ею только 30 января 2012г., однако интересы доверителя в суде адвокат К. не защищала.

В результате решением Выборгского районного суда СПб от 14 декабря 2012г. была установлена обоюдная вина участников ДТП, при том что первоначально ответчик полностью признавал свою вину в ДТП. Решение суда адвокатом К. не обжаловалось. Адвокат полностью дезинформировала своего доверителя, заверяя, что ею своевременно подана апелляционная жалоба, хотя решение суда первой инстанции ею обжаловано не было.

Весь период времени, начиная с момента вынесения судом решения, адвокат К. скрывалась от доверителя, на звонки и письма не отвечает. Доверенность возвратить отказывается.

Г.А.В. просит привлечь адвоката К. к дисциплинарной ответственности и прекратить в отношении неё статус адвоката.

К заявлению Г.А.В. приложены документы: копия соглашения от 07.04.2011г.; копия банковского поручения от 25.04.2011г. на 30000 руб.; копия справочного листа; копия решения Выборгского районного суда СПб от 14.12.2012г.

Адвокат К. была проинформирована по телефону консультантом Комиссии о поступившем Заявлении Г.А.В. и его содержании. Несмотря на все предпринятые консультантом Комиссии меры, попытки вызвать адвоката К. с целью вручить ей копию заявления и получения письменного объяснения, оказались безрезультатными. На телефонные вызовы адвокат не отвечает, направленная по её месту проживания телеграмма осталась не вручённой. После отчисления 09.02.2013г. из состава Адвокатского бюро «Хмелёвы и Партнёры» адвокат до настоящего времени не избрала новое адвокатское образование.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства.

07.04.2011г. адвокатом К. было принято поручение на ведение гражданского дела Г.А.В. в Выборгском районном суде СПб о взыскании материального ущерба, причинённого доверителю в результате ДТП.

Оценивая качество выполнения адвокатом К. принятого поручения, Комиссия исходит из достоверности сообщённой Г.А.В. информации, поскольку извещенная о поступлении Заявления и о его содержании К. каких-либо возражений не представила. Кроме того, доводы жалобы (заявления) косвенно подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Исковое заявление было составлено адвокатом и направлено в суд лишь 30 января 2012г., то есть спустя 10 месяцев после принятия поручения. Это подтверждается отметкой в справочном листе гражданского дела и свидетельствует о недобросовестном отношении адвоката к выполнению поручения.

Из копии решения Выборгского районного суда СПб от 14 декабря 2012г. следует, что первоначальные исковые требования Г.А.В. удовлетворены лишь частично. В ходе слушания дела истец – адвокат К. по доверенности, «при решении вопроса о проведении экспертизы» не заявлял ходатайства о ее проведении в ООО «Куатро», давшем первоначальное заключение. Истец не ходатайствовал о проведении повторной либо дополнительной экспертизы, хотя заключение назначенной судом экспертизы противоречило первоначальному заключению специалиста из ООО «Куатро», представленному истцом.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что адвокат К. не использовала всех возможностей, предоставленных ей Законом, для защиты интересов своего доверителя.

Своими действиями (бездействием) адвокат К. допустила нарушение требований пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

В части, касающейся обжалования Решения суда, у Комиссии нет достаточных оснований полагать, что эта обязанность была принята на себя адвокатом, поскольку из текста соглашения от 07.04.2011г. это не вытекает.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ и Кодекса.

3. Из представления вице-президента АП СПб Стасова Я.П. следует, что в соответствии с п.1.9 «Положения о реестре адвокатских образований СПб» от 14.07.2005г. (протокол №16 в редакции от 20.02 2007г), адвокат со дня прекращения членства в адвокатском образовании, где он состоял, обязан уведомить Совет АП СПб об избранной им форме адвокатского образования в 3-месячный срок со дня наступления указанных обстоятельств. Адвокат не вправе осуществлять свою деятельность вне рамок адвокатского образования. По данным управляющего делами АП СПб В.С.Пановой, 09.05.2013г. у адвоката К. истёк 3-месячный срок уведомления АП СПб о форме адвокатского образования, установленный «Положением о реестре адвокатских образований СПб». Из Адвокатского бюро «Хмельёвы и партнёры» адвокат К. была отчислена 08.02.2013г. (протокол общего собрания адвокатов АБ «Хмельёвы и партнёры» №21 от 08.02.2013г.).

Адвокат К. была вызвана на заседание Комиссии Совета АП СПб по финансовой дисциплине на 29.05.2013г. по двум основаниям:

- 1) отсутствие в течение 3-х месяцев в АП СПб сведений о форме адвокатского образования, где осуществляет адвокатскую деятельность адвокат;
- 2) наличие задолженности по уплате обязательных ежемесячных отчислений на нужды АП СПб по состоянию на 20.05.2013г. в размере 2900 руб., которая погашена.

На заседание Комиссии Совета АП СПб по финансовой дисциплине адвокат К., уведомленная телеграммой от 21.05.2013г. по адресу для связи с АП СПб: (адресат по извещению за телеграммой не является), не явилась. Телефоны К. и не отвечают длительное время.

Таким образом, адвокат К. нарушила требования пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

На основании вышеизложенного вице-президент АП СПб Стасов Я.П. просит возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.

К представлению приложены документы: выписка из протокола №3 от 29.05.2013г.; телеграмма от 21.05.2013г. с уведомлением.

Получить объяснение от адвоката К. по обстоятельствам, изложенным в представлении вице-президента АП СПб Стасова Я.П., не представилось возможным. Ни по одному из имеющихся в базе номеров телефонов (;) связаться с адвокатом оказалось невозможным. Направленная в её адрес телеграмма, осталась невручённой, что подтверждается уведомлением о невручении телеграммы.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Злостное неисполнение адвокатом К. решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции, выразившееся:

- в неисполнении обязанности адвоката уведомить Совет АП СПб в 3-месячный срок об избранной им форме адвокатского образования, установленной п.1.9 «Положения о реестре адвокатских образований СПб» от 14.07.2005г. (протокол №16 в редакции от 20.07.2007г.), что является нарушением требований пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

- в неисполнении обязанности адвоката по уплате ежемесячных отчислений на общие нужды адвокатской палаты. По состоянию на 20.05.2013г. задолженность адвоката

К. составляла 2900 руб. Обязанность адвокатов ежемесячно вносить средства на общие нужды АП СПб и Федеральной палаты адвокатов РФ установлена пп.5 п.1 ст.7 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а их размер – решением Конференции адвокатов СПб от 05.04.2013г.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат К., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб:

- телеграммой от 04 сентября 2013 г. по адресу для связи с АП СПб: СПб, Московский пр., д.117, кв.21 (адвокат по извещению за телеграммой не является),

- сообщением от 04 сентября 2013 г. по электронной почте не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб явилась заявительница – Р.И.И., которая пояснила: «после вынесения решения Московским районным судом СПб по моему делу 10 июля 2012 г. К. 23 августа 2012 г. получала это решение и копию апелляционной жалобы, о чем имеется ее подпись в материалах гражданского дела. Я пыталась созвониться с К., и в январе 2013 г. К. пообещала со мной встретиться. К. взяла у меня в долг 39800 долларов США, неоднократно обещала вернуть. К. мне написала по электронной почте, что перевела деньги и прислала «платежки» ЮниКредитБанка. В Банке мне сообщили, что это фальшивые платежные документы».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводам:

- О необходимости прекращения дисциплинарного производства по жалобе Р.И.И. в отношении адвоката К. (реестровый №) вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

- Приняв 07 апреля 2011г. поручение на ведение гражданского дела Г.А.В. в Выборгском районном суде СПб о взыскании материального ущерба, причинённого доверителю в результате ДТП, но составив Исковое заявление и направив его в суд лишь 30 января 2012г., то есть спустя 10 месяцев после принятия поручения; Действуя в ходе слушания дела по доверенности, «при решении вопроса о проведении экспертизы» не заявляя ходатайства о ее проведении в ООО «Куатро», давшем первоначальное заключение, не ходатайствуя о проведении повторной либо дополнительной экспертизы (заключение назначенной судом экспертизы противоречило первоначальному заключению специалиста из ООО «Куатро», представленному истцом), то есть не использовав всех возможностей, предоставленных адвокату Законом, для защиты интересов своего доверителя, адвокат К. нарушила требования пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с *которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои*

обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

- Не исполнив с 09 февраля 2013 г. по настоящее время обязанность адвоката уведомить Совет АП СПб в 3-месячный срок об избранной им форме адвокатского образования, установленную п.1.9 «Положения о реестре адвокатских образований СПб» от 14.07.2005г. (протокол №16 в редакции от 20.07.2007г.), адвокат К. нарушила требования пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.*

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга по жалобе Р.И.И. решил: ***прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №) на основании подп.6 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга по жалобе Г.А.В. и по представлению вице-президента АП СПб Стасова Я.П. принял решение о наличии в действиях адвоката К. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат К. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий, однако Совет АП СПб считает, что недобросовестное, несвоевременное исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнение адвокатом решения органов адвокатской палаты, принятого в пределах их компетенции, являются грубым нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Поступило предложение «прекратить статус адвоката К.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.3 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

4.2.1. прекратить статус адвоката К. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1 и 4 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п.1 ст.8 и п.6 ст.ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова