

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
по дисциплинарному производству № в отношении
адвоката Ш.

27.08.2025

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб и АП СПб, соответственно) в составе президента АП СПб Тенишева В.Ш. (председатель), вице-президентов Саськова К.Ю., Пановой В.С., членов Совета Ибряновой Г.А., Кониной Н.Н., Краузе С.В., Манкевича А.Е., Морозова М.А., Пашинского М.Л., Передрука А.Д., Пономаревой Н.В., Розова Ю.В., Семеняко М.Е., Чангли А.И. в соответствии с положениями ст.ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА), рассмотрев 27.08.2025 в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов), возбуждённое 19.03.2025 президентом АП СПб Тенишевым В.Ш.,

установил:

поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. послужила жалоба Ш.Т.В., поступившая в АП СПб 19.01.2025; в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 31.03.2025.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что 10.09.2024 между Ш.Т.В. и адвокатом Ш. заключено соглашение № об оказании юридических услуг в части оказания юридической помощи по исполнительному производству, открытому в Отделении судебных приставов по Юго-Восточному административному округу г. Москвы в отношении должника ООО «АДАМАНТ» (ИНН 7735596752).

Ш.Т.В. является представителем взыскателя А.М.В. по доверенности № от 24.09.2023.

Адвокатские услуги оплачены подателем жалобы 11.09.2024 в полном объёме.

Ш.Т.В. в своей жалобе указывает, что с момента заключения соглашения до момента подачи ею жалобы в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга адвокат Ш. бездействовал и не приступил к исполнению своих обязательств.

Из **заключения Квалифкомиссии от 15.05.2025** следует, что 18.04.2025 в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга поступило заявление в письменной форме от Ш.Т.В. от 14.04.2025 об отзыве жалобы, поданной в отношении адвоката Ш., и прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката в связи с примирением сторон. Заявление об отзыве жалобы носит определённый характер, сведения о пороках воли подателя жалобы в материалах дисциплинарного производства отсутствуют.

По мнению Квалифкомиссии в настоящем дисциплинарном деле отсутствуют обстоятельства, установление которых может свидетельствовать о подрыве доверия к адвокату и (или) умалении авторитета адвокатуры, в связи с чем Квалифкомиссия приходит к выводу о необходимости прекращения в отношении адвоката Ш. дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы и примирением адвоката с заявителем.

Участники дисциплинарного производства в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 24 КПЭА, письменных заявлений о несогласии с заключением Квалифкомиссии или его поддержке в Совет АП СПб не направили.

Участники дисциплинарного производства извещены о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 27.08.2025 надлежащим образом, на заседание не явились, представителей не направили, об отложении слушания дела не ходатайствовали.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, изучив заключение Квалифкомиссии, **Совет АП СПб полностью соглашается с выводами Квалифкомиссии**, поскольку они основаны на правильно, полно, всесторонне и достоверно установленных обстоятельствах дела, которым дана верная юридическая оценка.

Как было указано выше, 18.04.2025 в АП СПб поступило заявление Ш.Т.В. (заявителя по настоящему делу), которым она отзывает жалобу на адвоката Ш., просит прекратить дисциплинарное производство в связи с примирением сторон.

В силу п. 7 ст. 19 Кодекса КПЭА отзыв жалобы, представления, обращения либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства на основании решения Совета по заключению квалификационной комиссии.

Совет АП СПб разделяет мнение Квалифкомиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства, поскольку заявителем выдвинуты дисциплинарные обвинения в совершении адвокатом Ш. нарушений, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением последним своих профессиональных обязанностей перед доверителем, т.е. касающиеся исключительно взаимоотношений между ними, отзыв жалобы является безусловным основанием прекращения дисциплинарного производства, в связи с чем на основании подп. 4 п. 9 ст. 23 КПЭА дисциплинарное производство подлежит прекращению.

Согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 КПЭА каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

Квалифкомиссия отметила, что нарушений адвокатом Ш. требований Кодекса профессиональной этики и/или Закона об адвокатуре, способных повлечь угрозу публичным или публично-корпоративным интересам, не выявлено.

При таком положении Совет АП СПб вслед за Квалифкомиссией приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. вследствие отзыва жалобы, как в наибольшей степени отвечающему требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 КПЭА.

Совет АП СПб отмечает, что сведений о том, что отзыв жалобы и заявление о примирении не соответствуют действительному волеизъявлению заявителя или совершены под влиянием давления или иного внешнего воздействия на заявителя, получено не было.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 25 КПЭА: *«Совет вправе принять по дисциплинарному производству решение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отзыва жалобы, представления, обращения либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката».*

Согласно п. 7 ст. 19 КПЭА: *«Отзыв жалобы, представления, обращения либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства на основании решения Совета по заключению квалификационной комиссии. Повторное возбуждение дисциплинарного производства по данному предмету и основанию не допускается».*

С учётом указанных обстоятельств Совет АП СПб полагает необходимым прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. по указанному основанию.

В связи с этим Совет АП СПб не входит в обсуждение установленных Квалифкомиссией фактических обстоятельств и их правовой оценки.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга **единогласно**

решил:

прекратить дисциплинарное производство № в отношении адвоката Ш. (регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов) вследствие отзыва жалобы и примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката.

Президент
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Тенишев В.Ш.