

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
13 января 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— А.Н. Матвеев — Д.Г. Бартенев — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.1 Дисциплинарное производство в отношении адвоката У. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 08 ноября 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга У. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката У. явилась жалоба Т.В.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 26 октября 2010г.

В жалобе сообщается о том, что 25 декабря 2009г. Т.В.В. был задержан по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.290 УК РФ.

Следователем СУ по СПб СК при Прокуратуре РФ Вьюновым С.Е. «...якобы по назначению» был предоставлен адвокат У., действовавший на основании ордера, выданного Адвокатской консультацией № 7 (АК № 7), расположенной по адресу: Английский пр., д.7, Санкт-Петербургской Объединённой коллегии адвокатов (СПОКад). Заявитель недоумевает по поводу того, каким образом адвокат У. в 20.00 часов мог оказаться в Прокуратуре Фрунзенского района СПб на ул. Пражской д.46.

Далее доверителем сообщается о том, что адвокатом ему не было разъяснено право иметь свидание с защитником наедине до первого допроса подозреваемого и такого свидания адвокат с ним не имел. После устной беседы со следователем, показания Т.В.В. были напечатаны на компьютере. Однако следователь превратно истолковал их содержание и фактически напечатал признательные показания, а адвокат У. убедил его подписать их.

По мнению Т.В.В. адвокат не оказал ему никакой юридической помощи, склонял его к подписанию заранее заготовленного следователем протокола допроса, действовал из соображений собственной выгоды и в интересах следствия. Также доверителем поставлены перед АП СПб конкретные вопросы: являлся ли адвокат У. дежурным адвокатом 25 декабря 2009г. по Фрунзенскому району СПб имел ли он право оказывать доверителю юридическую помощь как подозреваемому на территории Фрунзенского района СПб 25 декабря 2009г. Считая, что адвокат У. грубо нарушил Кодекс профессиональной этики адвоката, просит привлечь его к ответственности.

В своих объяснениях У. категорически отрицает все доводы жалобы Т.В.В. о ненадлежащем исполнении адвокатом обязанностей и поясняет: непосредственно перед началом допроса в качестве подозреваемого Т.В.В. были разъяснены положения ст.51 Конституции РФ. Однако он изъявил желание дать признательные показания. После чего адвокатом были разъяснены последствия таких показаний, а именно то, что они могут быть использованы против него в суде даже в случае последующего отказа от них (ст.46 УПК РФ). После получения Т.В.В. детальной юридической консультации, он был допрошен в качестве подозреваемого в присутствии адвоката. По окончании допроса Т.В.В. совместно с адвокатом ознакомился с протоколом. При этом следователь по просьбе Т.В.В. исправил в протоколе имевшиеся неточности и произвёл соответствующие дополнения. Никаких замечаний или претензий к адвокату со стороны Т.В.В. заявлено не было. Надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей объективно подтверждается справкой следователя СО по Фрунзенскому району СУ СК по СПб Вьюнова С.Е.

В части правомерности своего участия в следственном действии 25 декабря 2009г. в СУ Фрунзенского района СПб СК при прокуратуре РФ, адвокат У. пояснил, что в 2009г. он осуществлял адвокатскую деятельность в АК № 7 СПОКад. В базовом списке адвокатов Фрунзенского района СПб не состоял. Непосредственного участия в дежурствах в порядке ст.51 УПК РФ по Фрунзенскому району СПб он не осуществлял.

25 декабря 2009г. во второй половине дня ему по телефону неоднократно звонил следователь СО по Фрунзенскому району СУ СК при прокуратуре РФ по СПб – Вьюнов С.Е., пытаясь вызвать его для проведения следственного действия. Следователь объяснял, что не может найти ни одного свободного адвоката по Фрунзенскому району СПб. У. объяснил следователю, что его участие в следственном действии возможно только с разрешения АП СПб и предложил согласовать его вызов с палатой. Адвокат У. также сообщает о том, что в возникшей ситуации он лично в тот же день поставил в известность Соловьёва В.Ф., который ему разъяснил, что следователь должен решить вопрос через координатора или палату. Вечером того же дня следователь сообщил, что согласовал вызов У. с палатой, после чего он принял участие в следственном действии. Поэтому адвокат считает своё участие в

следственных действиях 25 декабря 2009г. по уголовному делу Т.В.В. во Фрунзенском районе СПб правомерным и согласованным с АП СПб.

К объяснению адвоката У. прилагаются документы:

- справка следователя СО по Фрунзенскому району СУ СК по СПб Вьюнова С.Е.;
- копия регистрационной карточки № 01 от 25.12.2009г. по делу Т.В.В.;
- копии характеризующих У. документов (на 4-х листах);

По сообщению заместителя Президента АП СПб Соловьёва В.Ф., вопрос о возможности участия адвоката У. в следственных действиях 25 декабря 2009г. в СО по Фрунзенскому району СУ СК по СПб, с ним не согласовывался (см. Справку).

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила в действиях адвоката У. неисполнение решения Совета АП СПб, выразившееся в нарушении Порядка участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда (решение Совета АП СПб № 16 от 20.10.2006г.). Так, в нарушение п.1 названного решения, адвокат У. 25 декабря 2009г. принимал участие в качестве защитника по уголовному делу, в СО по Фрунзенскому району СУ СК по СПб, т.е. за пределами административного района СПб, в котором расположено его адвокатское образование (СПОКад, АК № 7).

В соответствии с положениями п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несёт ответственность, предусмотренную ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

С учётом изложенного и руководствуясь пп.1 п.9, ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката У. нарушения п.6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении решения Совета АП СПб № 16 от 20.10.2006г.

В остальной части жалобы дисциплинарное производство в отношении адвоката У. прекратить вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем.

На заседание Совета АП СПб адвокат У. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб заявитель Т.В.В. не явился.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Принимая участие 25 декабря 2009г. в качестве защитника по уголовному делу, в СО по Фрунзенскому району СУ СК по СПб, т.е. за пределами административного района СПб, в котором расположено адвокатское образование (СПОКад, АК № 7), адвокат У. нарушил Порядок участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по

назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, утвержденный решением Совета АП СПб № 16 от 20.10.2006г., тем самым нарушил требования п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката У. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату У.

Поступило предложение «объявить предупреждение адвокату У.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.1.1 объявить адвокату У. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова