

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 февраля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Секретарь Совета	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.6. Дисциплинарное производство в отношении Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 14 ноября 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семенко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Коллегии адвокатов «ЮРКОНСАЛТСЕРВИС», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. послужила жалоба Е.А.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 09 ноября 2011г., в которой указывается на нарушение адвокатом Б. норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс), в частности, принятие поручения при отсутствии юридических оснований к его выполнению, получение

от доверителя денег без квитанций, одностороннее изменение условий договора, односторонний отказ от выполнения поручения, склонение доверителя в процессе оказания юридической помощи к совместному распитию спиртных напитков и т.п.

В жалобе ставится вопрос о привлечении адвоката Б. к дисциплинарной ответственности и лишении его адвокатского статуса.

К жалобе приложены копии: договора от 15.12.2010г. и квитанции к нему на 5 000 руб., договора от 10.02.2011г. и квитанции к нему на 3 500 руб.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб, адвокат Б. пояснил, что жалобы Е.А.В. связаны с «осенним обострением» его болезненной склонности к сутяжничеству, ни на чем не основаны.

Действительно оказывал юридическую помощь Е.А.В. по договору от 15.12.2010г. (обжаловано постановление об отказе в возбуждении уголовного дела – постановление отменено) и от 10.02.2011г. (о привлечении соседки к уголовной ответственности – отказано). Денег сверх указанных в договорах и квитанциях не получал, к распитию спиртных напитков Е.А.В. не склонял, ушел с оглашения постановления 18.08.2011г. в 21.30 с согласия судьи Зубкова Д.С. и доверителя Е.А.В., поскольку суть постановления была очевидной для обоих (адвоката и доверителя).

К объяснениям приложены копии: постановлений от 01.02.2011г. и 18.08.2011г., справка мирового судьи Зубкова Д.С., рассматривавшего дело по жалобе Е.А.В., об отсутствии претензий к адвокату Б.

В процессе проверки материалов дисциплинарного производства 17 ноября 2011г. в Адвокатскую палату СПб поступило представление вице-президента АП СПб Чинокоева Р.З.

Из представления следует, что *«05.10.11г. в АП СПб через координатора по Адмиралтейскому району СПб Тарасову Ю.В. поступило обращение мирового судьи судебного участка № 4 СПб Черниковой В.В., в котором сообщалось, что 28 июня 2011г. в судебное заседание явился адвокат Б. При этом, как указано в обращении судьи, «у него имелись внешние признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, несвязная речь), которые были замечены судебным приставом, а затем и судьей». По распоряжению судьи адвокат Б. не был допущен к участию в судебном заседании... Факт нахождения адвоката Б. в нетрезвом состоянии подтверждается выпиской из книги учета посетителей судебных участков мировых судей, из которой следует, что 28.06.11г. у адвоката Б. обнаружены «алкогольный запах, невнятная речь, нарушена координация движений».*

«Из акта от 29.08.11г., составленного координатором Тарасовой Ю.В. усматривается, что 29.08.11г. ей около 9 часов утра позвонил адвокат Б., сказавшись больным, просил заменить его в суде. «По несвязной сбивчивой речи...поняла, что Б. по-прежнему находится в состоянии алкогольного опьянения».

К представлению приложены: докладная записка Тарасовой Ю.В. от 28.10.2011г., акт Тарасовой Ю.В. от 29.08.2011г., справка судьи от 09.09.2011г., выписка из книги посетителей судебного участка №4.

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.

Квалификационная комиссия АП СПб считает целесообразным объединить оба производства в одно (вх.№411).

В своих объяснениях по поводу представления вице-президента адвокат Б. пояснил, что 28 июня 2011г. в ожидании судебного заседания *«в связи с жарой и отсутствием холодной воды в ближайшем киоске выпил бутылку холодного безалкогольного пива*

«Балтика 0»... В книге учета посетителей СУ №4 «диагноз» поставлен другим почерком....

Считаю, что определение Тарасовой Ю.В. «по телефону наличие состояния опьянения» можно объяснить только сведением счетов в связи с моей критикой ее работы координатора».

К объяснением приложена справка клиники им. профессора Ф.Ф. Преображенского от 01.11.2011г. о том, что Б. *«проведено противорецидивное лечение алкогольной зависимости методом «Эспераль-гель» сроком на 6 месяцев».*

На заседании Квалификационной комиссии АП СПб 02 февраля 2012г. адвокат Б. подтвердил свою позицию, изложенную в письменных объяснениях, и добавил, что действительно 27 июня 2012г. он употреблял спиртные напитки. По мнению адвоката, отмеченные в мировом суде 28 июня 2012г. признаки опьянения – это последствия злоупотреблений, допущенных им накануне.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Б., Квалификационная комиссия АП СПб установила следующие фактические обстоятельства:

- В жалобе Е.А.В. и приложенных к ней документах отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие обстоятельства, изложенные в жалобе, а адвокат Б. категорически их отрицает.

При таких условиях Квалификационная комиссия АП СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката и в соответствии с пп.2 п.9 ст. 23 Федерального закона от 31.05.2002г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», **приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в части обстоятельств, изложенных в жалобе Е.А.В., вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.**

- Наряду с этим, Квалификационная комиссия АП СПб установила, что **28 июня 2011г.** адвокат Б. явился в судебное заседание у мирового судьи судебного участка № 4 СПб Черниковой В.В. с внешними признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, несвязная речь), которые были замечены судебным приставом, а затем и судьей. По распоряжению судьи адвокат Б. не был допущен к участию в судебном заседании. Факт нахождения адвоката Б. в нетрезвом состоянии подтверждается выпиской из книги учета посетителей судебных участков мировых судей, из которой следует, что 28 июня 2011г. у адвоката Б. обнаружены «алкогольный запах, невнятная речь, нарушена координация движений». Фактически данное обстоятельство не оспаривается и самим адвокатом, который признает, что у него, видимо, имелись остаточные признаки алкогольного опьянения, но 28 июня 2011г. он употреблял только безалкогольное пиво.

Оценивая совокупность представленных доказательств, Квалификационная комиссия АП СПб установила факт нахождения адвоката Б. в состоянии алкогольного опьянения при осуществлении профессиональной деятельности, что привело к срыву судебного заседания. Таким образом, **установлено нарушение адвокатом требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката**, в соответствии с которыми адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности. Своим поведением адвокат Б. **нарушил и требования п.1 ст.4 Кодекса профессиональной этики адвоката «Адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущее их профессии».**

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия АП СПб приходит к

заклучению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

В то же время сообщение координатора Тарасовой Ю.В. о том, что 29 августа 2011г. ею на основании телефонного разговора с адвокатом Б. установлено нахождение последнего в состоянии алкогольного опьянения, не может считаться достаточным доказательством совершения дисциплинарного проступка.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Б. пояснил, что сделал все необходимые выводы.

На заседание Совета АП СП явился заявитель Е.А.В., который обратился в Совет АП СПб с письменной жалобой на работу Квалификационной комиссии АП СПб, на заседание которой на 02 февраля 2012 г. он не был приглашен, несмотря на многочисленные личные просьбы и телефонные звонки. Е.А.В. ознакомился с заключением Квалификационной комиссии АП СПб только 17 февраля 2012 г. в Адвокатской палате СПб (СПб, пр.Невский, д.53) и категорически не согласен с выводами, сделанными Комиссией по его жалобе в отношении адвоката Б. Е.А.В. просит создать «новую комиссию» и рассмотреть его жалобу.

В соответствии с пп.5 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет АП СПб решил направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №) в части жалобы заявителя Е.А.В. квалификационной комиссии для нового разбирательства вследствие существенного нарушения процедуры, допущенного Квалификационной комиссией АП СПб 02 февраля 2012 г.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства в части представления вице-президента АП СПб Чинокаева Р.З., Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Явившись 28 июня 2011г. в судебное заседание у мирового судьи судебного участка № 4 СПб Черниковой В.В. с внешними признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, несвязная речь), которые были замечены судебным приставом, судьей и подтверждаются выпиской из книги учета посетителей судебных участков мировых судей (у адвоката Б. обнаружены «алкогольный запах, невнятная речь, нарушена координация движений»), адвокат Б. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, а также нарушил требования п.1 ст.4 Кодекса профессиональной этики адвоката: «адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущее их профессии».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Б. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Б. (реестровый №) дисциплинарных взысканий не имеет.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Б.

по представлению вице-президента АП СПб Чинокеева Р.З.

Поступило предложение «объявить адвокату Б. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.6.1. направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №) в части жалобы заявителя Е.А.В. в Квалификационную комиссию для нового разбирательства вследствие существенного нарушения процедуры, допущенного Квалификационной комиссией АП СПб 02 февраля 2012 г.

2.6.2. по представлению вице-президента АП СПб Чинокеева Р.З. объявить адвокату Б. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.4 и п.1ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова