

Протокол № 9
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
04 июля 2017 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 14:00 час. до 18:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент

— Семеняко Е.В.

Члены Совета, вице-президенты АП СПб

— Тенишев В.Ш.

— Панова В.С.

— Тимофеева Т.В.

— Новолодский Ю.М.

— Семеняко М.Е.

Члены Совета АП СПб:

— Голубок С.А.

— Грузд Б.Б.

— Жирнова Н.Н.

— Краузе С.В.

— Качкин Д.В.

— Меркулова Ю.С.

— Савич А.С.

— Филиппов Н.А.

— Туманова И.В.

Секретарь Совета АП СПб:

— Царева Ю.В.

Извлечение

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (регистрационный № 000).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 28 марта 2017 года президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (регистрационный № 000) осуществляющего адвокатскую деятельность в Адвокатской

консультации «М», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужила жалоба А. А.Л., поступившая в АП СПб 27.02.2017.

В жалобе автор указывает, что, по его мнению, адвокат П. обманывал А. А.Л. в финансовых и процессуальных вопросах, долгое время вводил его в заблуждение по поводу подачи апелляционной жалобы на Постановление мирового судьи и Решение Невского районного суда. Адвокат получил от А. 26000 рублей, но не выдал квитанции, работу проводил, даже не заключив договор, халатно относился к исполнению своих обязанностей, не принимал участия в судебных разбирательствах. А. А.Л. просит провести проверку и привлечь адвоката П. к дисциплинарной ответственности.

В своем письменном объяснении, представленном в Комиссию, адвокат П. высказал несогласие с доводами жалобы и пояснил, что договор между ним и А. А.Л. на защиту в административном процессе и на апелляционное обжалование судебного акта суда первой инстанции был заключен 18.10.2015. При этом, адвокат П. принимал участие в рассмотрении административного дела А. А.Л. как в судебном участке, так и в Невском районном суде, где рассматривалась составленная адвокатом П. жалоба на Постановление мирового судьи в отношении А. А.Л.

Несмотря на обязанность А. А.Л. оплатить работу адвоката, доверитель не исполнил свои обязанности по оплате работы адвоката, в связи с чем договор с ним был расторгнут в одностороннем порядке.

Адвокат П. полагает, что не допускал действий, влекущих дисциплинарную ответственность.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат П. 18.10.2015 заключил с А. А.Л. «Договор об оказании юридических услуг», предметом которого являлось представительство в деле об административном правонарушении и в суде апелляционной инстанции. Как следует из Постановления Мирового судьи судебного участка Санкт-Петербурга № 134 от 22.01.2016, адвокат П. лично участвовал в судебном разбирательстве. Решением Невского районного суда СПб от 24.03.2016, в котором также участвовал адвокат П. постановление мирового судьи оставлено без изменений.

Анализ представленных материалов не дает оснований для привлечения адвоката П. к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с требованиями п.п.6, 7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее-Кодекс) в жалобе должны быть приведены конкретные действия (бездействие), в которых выразилось нарушение адвокатом профессиональных обязанностей, обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства. Жалоба А. А.Л. носит «общий характер», не основана на конкретных фактах, отсутствует указание на то, в чем именно выразилось неисполнение адвокатом профессиональных обязанностей. Заявителем не представлено никаких доказательств в подтверждение обстоятельств, на которых он основывает свои требования. Позиция же адвоката подтверждается представленными копиями Договора «об оказании юридических услуг», Постановления по делу об административном правонарушении от 22.01.2016, решения Невского районного суда Санкт-Петербурга от 24.03.2016.

Кроме того, последние действия (бездействие) адвоката П. которые, по мнению доверителя, можно было бы отнести к обязательствам перед А. А.Л., а именно: подача жалобы на

решение районного суда в порядке надзора, не предусмотрены каким-либо соглашением. При отсутствии доказательств вины адвоката действует презумпция его добросовестности. Споры, связанные с возвратом вознаграждения или иных денежных средств, выплаченных доверителем адвокату, являются компетенцией судов общей юрисдикции.

На основании изложенного и руководствуясь подп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. в связи с отсутствием в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и кодекса корпоративной этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. (регистрационный № 000) вследствие отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса.

Других предложений не поступило.
Ставится вопрос на голосование:

«За» - 15
«Против» - нет
«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

**прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.
(регистрационный № 000) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

Председательствующий,
Президент АП СПб Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

Ю.В. Царева