

Протокол № 16
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 ноября 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— В.Л. Левыкина
— Ю.М. Новолодский
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева
— Д.Г. Бартенев
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.12. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 21 сентября 2009 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-8 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужило представление судьи Куйбышевского районного суда СПб Федоровой С.А., поступившее в АП СПб 21 сентября 2009 г.

Из представления следует, что адвокат П., осуществляя защиту подсудимой С.Л.В., заявил ходатайство о предоставлении времени на ознакомление с дополнительной налоговой экспертизой. Суд объявил перерыв для ознакомления, «однако на время перерыва адвокат П. покинул зал судебного заседания, ни с одним листом заключения экспертизы не ознакомился, явившись в зал судебного заседания по окончании объявленного перерыва». При обсуждении вопроса о возможности продолжить судебное разбирательство, допросить экспертов, адвокат П. просил слушание дела отложить, сославшись на то, что ему было недостаточно времени для ознакомления с экспертным заключением. Расценивая поведение адвоката, как направленное на затягивание сроков

рассмотрения дела и злоупотребление своими процессуальными правами, судья просит рассмотреть данное представление на заседании квалификационной комиссии.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат П. пояснил, что действительно осуществлял по соглашению защиту С.Л.В. в деле об уклонении от уплаты налогов (ст.199 УК РФ). Судом была назначена налоговая экспертиза, заключение которой было представлено экспертами в судебное заседание 12 августа 2009г.

Государственный обвинитель, который до начала судебного заседания имел перед собой экземпляр заключения, заявил ходатайство о допросе экспертов. Сторона защиты возражала против допроса экспертов до ознакомления с их заключением. Суд объявил перерыв «для ознакомления» стороны защиты (двое подсудимых, два адвоката, специалист-аудитор) с заключением экспертизы (48 листов) на один час. Естественно, что за это время прочитать заключение в одном экземпляре наполовину смогла лишь одна подсудимая – В.О.В. Поэтому участия в допросе экспертов сторона защиты не принимала, заявив ходатайство о повторном вызове экспертов на следующее судебное заседание. Как в этом, так и в следующем судебном заседании подобное ходатайство было оставлено без удовлетворения, что является одним из кассационных аргументов защиты.

К объяснениям приложена копия заключения экспертизы на 48 листах, копии протоколов судебных заседаний от 12 и 20.08.09г., копия кассационной жалобы, заявления в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб осужденных С.Л.В. и В.О.В.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката П., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что одним из существенных прав подсудимых и их защитников является право знакомиться с материалами дела. При этом ознакомление может быть отдельным или совместным. Опытным путем установлено, что чтение одной страницы машинописного текста у обычного человека средней грамотности занимает не менее 2 минут (как правило, 2,5 – 3 минуты). Поэтому чтение текста экспертного заключения объемом 48 листов одним лицом должно было занять более 1 часа. При участии в деле двух подсудимых, двух адвокатов и специалиста предоставленного судом времени (1 час) для ознакомления с заключением экспертизы, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, явно недостаточно. Кроме того, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание и то обстоятельство, что экспертное заключение должно быть не только прочитано, но осмыслено и обсуждено, по нему должна быть выработана согласованная позиция. При изложенных обстоятельствах, подтвержденных приложенными документами, в том числе, копией экспертного заключения, Квалификационная комиссия АП СПб полагает, что обвинения адвоката в злоупотреблении правом и умышленном затягивании процесса являются беспочвенными. Напротив, позиция адвоката отвечает интересам его доверителя.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.12.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова