

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 июня 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.21. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 18 апреля 2011 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Савича А.С., внесённое в Совет АП СПб на основании жалобы доверителя Б.Е.Д., поступившей в АП СПб 06 апреля 2011г. (по почте жалоба поступила 13 апреля 2011г.).

В представлении вице-президента указывается на допущенные адвокатом К. нарушения норм Федерального законодательства об адвокатской деятельности, а также норм гражданско-процессуального законодательства при составлении процессуальных документов для доверителя.

В жалобе доверителя сообщается о том, что нотариальной доверенностью от 16 февраля 2011г. Б.Е.Д. уполномочила адвоката К. и двух других адвокатов - А. и Л., вести гражданское дело. За ведение дела Б.Е.Д. передала адвокату К. денежные средства в сумме 10 000 руб. и 1200 руб.- за консультацию. За оформление доверенности Б.Е.Д. оплатила 830 руб. При этом, как сообщает Б.Е.Д., соглашение с нею заключено не было.

На 06 апреля 2011г. истекает срок подачи частной жалобы на определение судьи от 02 марта 2011г., которым исковое заявление с документами было возвращено Б.Е.Д. Однако адвокат самоустранилась от ведения дела, на телефонные звонки не отвечает, полученные денежные средства не возвращает. С момента подачи иска 24 февраля 2011г. и до 24 марта 2011г. К. судьбой иска не интересовалась.

«Исправленное» адвокатом К. по замечаниям судьи исковое заявление, было составлено наспех, в ночь с 23 февраля 2011г. на 24 февраля 2011г., и подано в последний день срока, установленного судом - 25 февраля 2011г. С текстом «исправленного» искового заявления Б.Е.Д. ознакомлена не была.

С 30 марта 2011г. адвокат ничего не предпринимает для сохранения срока исковой давности, на контакт не выходит. Также адвокат не составила Б.Е.Д. частную жалобу на определение судьи от 02 марта 2011г. Возвратить деньги адвокат отказывается.

Б.Е.Д. обращается с просьбой «...обеспечить сохранность сроков иска через подачу частной жалобы; дать оценку действиям адвоката К. и обязать её возвратить уплаченные деньги в сумме 11 200 руб. и расходы по оформлению доверенности в сумме 810 руб.

К жалобе Б.Е.Д. приложены документы:

- доверенность нотариальная от 16.02.2011г. на адвокатов К., Л. и др.;
- копия определения от 02.03.2011г. судьи Приморского районного суда СПб Калугиной Е.Г.;
- копия почтовой квитанции от 05.04.2011г.

В своём объяснении адвокат К. фактически признаёт тот факт, что она занималась ведением дела Б.Е.Д., не заключив соглашения. Как поясняет К., в день обращения 16 февраля 2011г. Б.Е.Д. не подписала соглашение, сославшись на то, что ей надо с ним более подробно ознакомиться. Соглашением предусматривался порядок оплаты за юридические услуги, а именно при подписании соглашения Б.Е.Д. должна оплатить сумму в размере 15 000 руб.

18 февраля 2011г. Б.Е.Д. не подписала соглашение, сославшись на то, что у неё не было времени для ознакомления с его содержанием. В этот же день она передала адвокату документы, доверенность и деньги в сумме 10 000 руб., которые К. внесла в кассу Коллегии. Подписать соглашение и передать остальную сумму (5 000 руб.) обязалась 21 февраля 2011г.

В связи с тем, что до окончания срока, установленного судьёй по устранению недостатков, указанных в определении, оставалось 2 рабочих дня, К. приступила к работе. Объём работ по устранению недостатков ею выполнен полностью:

- составлен ряд ходатайств во исполнение определения суда об оставлении заявления без движения;
- также была проведена работа по сбору документов, необходимых для разрешения дела, были составлены запросы в 10 организаций;
- 24 февраля 2011г. адвокат лично на основании доверенности представила в Приморский районный суд СПб пакет документов,

В последующие дни гр. Б.Е.Д. отказалась доплатить по соглашению и подписать его. Адвокат пришла к выводу о невозможности дальнейшей работы с Б.Е.Д.

02 марта 2011г. адвокат составила отчёт о проделанной работе, возвратила все документы и доверенность Б.Е.Д. под расписку. Свои действия К. считает правильными и обоснованными.

К объяснению адвоката К. прилагаются документы:

- копия квитанции к приходному кассовому ордеру № 258 от 18.02.2011г.;
- копия отчёта о проделанной работе от 02.03.2011г.;

- копия перечня документов возвращённых Б.Е.Д. от 02.03.2011г.;
- копия определения суда от 17.12.2011г. и др. (на 31 л.).

30 мая 2011г. в Квалификационную комиссию АП СПб по факсу поступило сообщение Б.Е.Д. о том, что никаких претензий она к адвокату К. не имеет. Денежные средства в сумме 12 010 руб. ей возвращены полностью. С учетом этого обстоятельства и пп.4 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката претензии Б.Е.Д. рассмотрению не подлежат, и дисциплинарное производство в этой части подлежит прекращению.

Проверив материалы дисциплинарного производств и изучив Представление вице-президента АП СПб Савича А.С., Квалификационная комиссия АП СПб установила в действиях адвоката К. нарушение норм Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в следующем:

16 февраля 2011г. Б.Е.Д. обратилась к адвокату К. за оказанием юридической помощи по устранению отмеченных в определении суда от 17 января 2011г. недостатков в исковом заявлении и дальнейшему ведению дела в суде. В тот же день передала адвокату доверенность от 16 февраля 2011г. Адвокатом представлена копия соглашения от 18 февраля 2011г. без подписи Б.Е.Д., что не помешало адвокату получить от доверителя в тот же день 10 000 руб. Согласно квитанции (без оттиска печати) к приходному кассовому ордеру № 258 от 18 февраля 2011г., указанная сумма принята от К. в качестве гонорара по соглашению № 7-5/03 от 18 февраля 2011г. Оформленное ненадлежащим образом соглашение нельзя считать заключённым, в связи с чем действия адвоката К. не соответствуют требованиям п.1 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

В результате проведённой К. работы по устранению недостатков в исковом заявлении, отмеченных судом, ею так и не было составлено юридически грамотное исковое заявление от имени Б.Е.Д. В определении Приморского районного суда СПб от 02 марта 2011г. отмечается, что в результате повторного обращения истца в суд с уточнённым исковым заявлением и рядом ходатайств, суд приходит к выводу, что уточнённое исковое заявление Б.Е.Д. также не соответствует требованиям ст.ст.131,132 ГПК РФ. Суд определил вернуть Б.Е.Д. «уточнённое» адвокатом исковое заявление со всеми документами. Определение суда в установленный законом 10-дневный срок адвокатом обжаловано не было.

Действия К. в этой части Квалификационная комиссия АП СПб оценивает, как нарушение требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат честно разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей.

С учётом изложенного, Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях К. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат К., извещенная о дате, времени и месте заседания АП СПб 10 июня 2011 г. через адвокатскую консультацию посредством факсимильной связи по тел. XXX-XX-XX (отчет о передаче имеется), не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга полагает, что оформленное в письменном виде соглашение между адвокатом К. и доверителем Б.Е.Д., но по не зависящим от адвоката К. обстоятельствам не подписанное доверителем является нарушением п.1 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Однако выданная квитанция к приходному кассовому ордеру № 258 от 18 февраля 2011г. о принятии от К. денежных средств в качестве гонорара по соглашению № 7-5/03 от 18 февраля 2011г. подтверждает, что само Соглашение не было подписано доверителем Б.Е.Д. по не зависящим от адвоката К. обстоятельствам.

Совет АП СПб также учитывает, адвокат К. дисциплинарных взысканий не имеет.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. (реестровый №) вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.21.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №) на основании подп.7 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова