

Протокол № 13
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 декабря 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— С.Ф. Коркунов
— В.Л. Левыкина
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 03 октября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В., в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Д. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете «ЮРГА», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. явилась жалоба гражданина А.С.Е., поступившая в Адвокатскую палату СПб 24 сентября 2008г.

В жалобе сообщается о том, что А.С.Е. заключил договор с адвокатом Д. на ведение гражданских дел в судах. За оказание юридической помощи доверителем была внесена сумма в размере 45000 руб. Далее заявитель сообщает о том, что им был подан в Куйбышевский районный суд СПб иск о признании завещания недействительным. Однако адвокат Д. «...вынудил меня написать отказ от иска, мотивируя тем, что такое же исковое заявление можно подать в другой суд города Санкт-Петербурга». Отказ от иска был принят судом, определение суда об отказе вступило в законную силу. Впоследствии А.С.Е. стало известно, что он не вправе обратиться в суд с новым иском о признании завещания недействительным. А.С.Е. оценивает действия адвоката Д. как

непрофессиональные. Он считает, что «...проиграл гражданский суд мошенникам по вине и некомпетентности адвоката Д.», что его наследственные права нарушены.

Заявитель просит принять «...меры наказания к виновному адвокату Д.».

В своём объяснении адвокат Д. сообщает, что им 19 января 2007г. было заключено с А.С.Е. соглашение на ведение: гражданского дела в Куйбышевском районном суде СПб; гражданского дела в Кировском районном суде СПб; и ведение дела в СПб городском суде - в случае подачи кассационной жалобы.

Доверителем А.С.Е. за ведение указанных дел было внесено в кассу в присутствии секретаря и 2-х помощников адвоката вознаграждение в сумме 22000 рублей. А.С.Е. после внесения денег была вручена квитанция к приходному кассовому ордеру № и копия соглашения.

Интересы А.С.Е. в Куйбышевском районном суде СПб адвокат Д. представлял по ордеру № . Доверенность на имя адвоката не выписывалась, поскольку доверитель лично присутствовал во всех судебных заседаниях. Адвокат Д. утверждает, что судья Куйбышевского районного суда СПб рекомендовал А.С.Е. провести почерковедческую экспертизу почерка его отца, подписавшего завещание в пользу иного лица. Он, Д., поддерживал в этом вопросе судью. Перед последним судебным заседанием судья спросил А.С.Е. – имеется ли заключение почерковедческой экспертизы или специалиста в отношении подлинности подписи отца. На что А.С.Е. сообщил судье, что «...он был у специалистов, и они выдали ему заключение, что подпись его отца в завещании в 2002г. в пользу Симаковой И.М. является подлинной». В связи с указанными обстоятельствами судья Куйбышевского районного суда СПб рекомендовал А.С.Е. прекратить производство по данному делу, т.к. заключения экспертов против него. А.С.Е. с данной точкой зрения судьи согласился.

В последнем судебном заседании судья Куйбышевского районного суда СПб «...продиктовал А.С.Е. заявление о прекращении производства по делу, которое он написал собственноручно, с разъяснением ему, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Содержание ст.220 ГПК РФ разъяснил доверителю и адвокат Д. Адвокат отрицает факт того, что он якобы уговаривал А.С.Е. отказаться от иска. Решение об отказе от иска он принимал самостоятельно, прислушиваясь только к рекомендациям судьи.

К объяснению Д. прилагаются документы:

- копия соглашения об оказании юридической помощи от 19.01.07 г.;
- копия корешка ордера в деле Куйбышевского суда СПб;
- копии корешков ордеров в Кировском суде СПб и Городском суде СПб;
- копия определения судьи Куйбышевского районного суда СПб 20.02.08г.;
- копия приходного кассового ордера № от 19.01.07г.;
- копия заявления А.С.Е. в Куйбышевский районный суд СПб от 20.02.08г. об отказе от иска и прекращении производства.

Проанализировав материалы данного дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб постановила, что заявление А.С.Е. от 20 февраля 2008г., адресованное в Куйбышевский районный суд СПб, написано им собственноручно. Из этого заявления следует, что он отказывается от исковых требований к Симаковой И.М. о признании завещания недействительным. Вопрос о прекращении производства по гражданскому делу просит решить в его отсутствие. «Последствия прекращения гражданского дела мне разъяснены и понятны» - расписался под заявлением доверитель А.С.Е. Кроме того, содержание ст.220 ГПК РФ воспроизведено и в определении от 20 февраля 2008г. судьи Куйбышевского районного суда СПб Жукова А.Н.

В распоряжении Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб отсутствуют какие-либо доказательства в пользу того, что адвокат вынудил доверителя написать отказ от иска.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из того, что адвокат является независимым профессиональным советником, действующим в соответствии с требованиями закона и своими профессиональными представлениями о путях и способах достижения поставленной доверителем цели. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что сам

доверитель А.С.Е. участвовал в судебных заседаниях и мог принимать решения согласно или вопреки данным адвокатом советам.

С учётом указанных документов, объяснения адвоката Д. и в соответствии с пп.2 п.9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката Д. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Д. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.3.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева