

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 февраля 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Президент — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Р.З. Чинокоев
— С.Ф. Коркунов
— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 04 декабря 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Коллегии адвокатов «АДВО-де ЮРЕ», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Коллегии П. послужило обращение гр. К.Г.П., поступившее в Адвокатскую палату СПб 03 декабря 2007г.

Из обращения следует, что в сентябре 2007г. заявительница заключила соглашение с адвокатом П. на ведение ее дела о восстановлении на работе с оплатой в сумме 2 000 руб. В судебные заседания СПб Городского суда адвокат трижды не явилась, требуя за участие в суде еще 4000 руб. К.Г.П., мотивируя тем, что является ветераном ВОВ и имеет право на бесплатную юридическую помощь, просит обязать адвоката П. возратить ей все материалы по делу и «необоснованно взятый гонорар 2000 руб.». Просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности «за неисполнение своих обязанностей».

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат П. пояснила, что действительно 12 сентября 2007г. заключила соглашение с К.Г.П. на защиту ее интересов в СПб Городском суде. Учитывая большой объем работы, но с учетом материального положения К.Г.П., указала в соглашении гонорар в сумме 6000 руб. Но в момент подписания соглашения К.Г.П. переправила сумму гонорара с 6 000 на 2 000 руб., заявив, что остальные деньги внесет позже. Предупредив К.Г.П., что внесенный ею аванс оплачивает только подготовку к делу (изучение материалов и подбор законодательной базы), а в суд адвокат пойдет только после оплаты оставшейся части гонорара, П. подписала соглашение и выписала ордер на «юридическую экспертизу документов, правовую помощь». Исправить в соглашении формулировку характера правовой помощи, исключить слова «в суде», забыла. Поскольку К.Г.П. от дальнейшей оплаты соглашения уклонилась, адвокат П. в суд не пошла, предупредив по телефону судью СПб Городского суда Гунько Т.А., что соглашения с К.Г.П. на участие адвоката в суде у нее нет. Разговора о бесплатной помощи, как «ветерану ВОВ» с К. не было.

К объяснениям приложены: копия соглашения «на защиту прав и законных интересов в суде», в п.2 которого цифра «6» тыс. исправлена на «2», предположительно рукой К.Г.П., копия ордера от 12.09.07г., копия приходного кассового ордера от 12.09.07г. на 2000 руб., доверенность от 14.09.07г., пакет документов на 17 листах.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат П. не отрицает факта своего отказа представлять интересы К.Г.П. в суде, но считает, что доверительница сама отказалась от ее услуг и первоначального соглашения о размере оплаты работы адвоката в суде. Принимая во внимание сложность дела, заключающегося в оспаривании досрочного прекращения Квалификационной коллегией судей полномочий мирового судьи К.Г.П. за совершение дисциплинарного проступка (решение ККС от 07.04.06г.), Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что подготовительная часть требовала значительного времени. Заключение соглашения фактически только на подготовку к судебному разбирательству подтверждается и самим текстом «соглашения». В этих условиях Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб доверяет объяснениям адвоката о ее согласии с предложением доверителя разделить оговоренную сумму гонорара на две части: 2000 руб. за подготовку к делу и 4000 руб. за ведение дела в суде. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что именно нежелание доверителя оплатить вторую часть гонорара за ведение дела непосредственно в суде адвокат вправе расценить, как отказ от его услуг и расторжение первоначального соглашения. Никаких документов о праве К.Г.П. на бесплатную юридическую помощь в коллегию адвокатов представлено не было, не приложены они и к жалобе.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.8.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева