

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
13 марта 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 18:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Панова В.С. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Грузд Б.Б. — Жирнова Н.Н. — Качкин Д.В. — Краузе С.В. — Меркулова Ю.С. — Савич А.С. — Туманова И.В. — Филиппов Н.А.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 04 декабря 2017 года и.о. президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Тенишевым В.Ш. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П., осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужило обращение судьи Красногвардейского районного суда города Санкт-Петербурга Козуновой Н.В. № от 15.11.2017, поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 23.11.2017 (вх. № от 23.11.2017).

Из обращения следует, что при производстве в суде уголовного дела № по обвинению Л.А.А., защиту которого по соглашению на основании ордера № от 08.11.2017 осуществляет П., адвокатом были совершены умышленные действия, несовместимые с ее статусом.

Согласно обращению судьи, нарушение состояло в том, что, заключив соглашение на защиту Л.А.А., слушание которого было назначено на 08.11.2017 в 14:00 адвокат П. без уважительных причин не явилась в указанное судебное заседание. В связи с неявкой П.

рассмотрение уголовного дела № (более 20-ти томов) с участием большого числа участников процесса (более 20-ти свидетелей, четверо потерпевших, адвокаты) было судом отложено на другую дату.

Из обращения следует, что документы об уважительности причин неявки 08.11.2017 в 14:00 в вышеозначенное судебное заседание адвокат П. не представила, посчитав достаточным направление суду в день слушания 08.11.2017 письменного ходатайства об отложении слушания дела для ознакомления защитника с его материалами и последующего согласования позиции по нему с подзащитным.

По мнению судьи Красногвардейского районного суда города Санкт-Петербурга Козуновой Н.В., действия П. свидетельствуют о пренебрежении адвокатом своими обязанностями, что привело к необоснованному затягиванию рассмотрения уголовного дела, а также о явном неуважении к суду.

Судья Козунова Н.В. считает, что адвокатом П. были нарушены положения подп.4 п.1 ст.7 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон) и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), в соответствии с которыми при невозможности прибыть в назначенное время для участия в судебных заседаниях адвокат должен заблаговременно известить об этом суд. Действия П. должны повлечь принятие к ней мер дисциплинарной ответственности в соответствии с Кодексом.

О принятом решении судья Козунова Н.В. просит уведомить Красногвардейский районный суд города Санкт-Петербурга.

Из объяснения адвоката П., представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), следует, что она, действительно, 07.11.2017 заключила соглашение на защиту Л.А.А. в Красногвардейском районном суде города Санкт-Петербурга с родственниками подзащитного по уголовному делу №, судебное заседание по которому было назначено на 08.11.2017 в 14:00.

Приведенные в обращении судьи факты адвокат не оспаривает. Свою неявку в процесс по уголовному делу № П. обосновала тем, что в тот же день 08.11.2017 она должна была принять участие в заседании по ранее назначенному делу в Калининском районном суде города Санкт-Петербурга, о чем утром 08.11.2017 через секретаря уведомила письменным ходатайством судью с просьбой о переносе слушания уголовного дела № на другую дату. Кроме того, ей было необходимо ознакомиться с материалами уголовного дела № и получить ордер адвоката.

Рассмотрение уголовного дела № 08.11.2017 не состоялось и было отложено на 24.11.2017.

Никаких доказательств в обоснование своей позиции адвокат П. не представила.

Изучив 15.02.2018 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

07.11.2017 адвокатом П. было заключено соглашение на защиту Л.А.А. в Красногвардейском районном суде города Санкт-Петербурга по уголовному делу №, судебное заседание по которому было назначено на 08.11.2017 в 14:00.

В указанное время адвокат П. в судебное заседание не явилась, заявив ходатайство о переносе слушания уголовного дела на другую дату. Ходатайство было подано адвокатом П. 08.11.2017 в 10:00 вне рамок судебного заседания. Неявка адвоката привела к отложению уголовного дела и необоснованному затягиванию процесса

При этом адвокат не представила суду доказательств уважительности причин невозможности своего участия в судебном заседании. Ссылка адвоката на то, что в тот же день 08.11.2017 она должна была принять участие в заседании по ранее назначенному делу в Калининском районном суде города Санкт-Петербурга не может быть признана уважительной, поскольку это противоречит требованию п.3 ст.10 Кодекса, в соответствии с которым адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения. Кроме того, в ее

ходатайстве в качестве основания отложения дела указано не занятость в другом уголовном деле, а необходимость ознакомления с материалами дела в отношении Л.А.А.

На основании изложенного и в соответствии с подп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб 13 марта 2018 года адвокат П., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП лично телефонограммой от 02.03.2018 по мобильному телефону, а также 02.03.2018 по электронной почте: , , явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представила.

На заседании Совета АП СПб адвокат П. сообщила, что знакома и согласна с заключением Комиссии, вину свою признает.

Судья Красногвардейского районного суда города Санкт-Петербурга Козунова Н.В. извещена о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 02.03.2018 по почте.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- 07.11.2017 заключив соглашение на защиту Л.А.А. в Красногвардейском районном суде города Санкт-Петербурга по уголовному делу №, судебное заседание по которому было назначено на 08.11.2017 в 14:00, и не прибыв в указанное время в судебное заседание, заявив 08.11.2017 в 10:00 вне рамок судебного заседания ходатайство о переносе слушания уголовного дела на другую дату, что привело к отложению уголовного дела и необоснованному затягиванию процесса, при этом не представив суду доказательств уважительности причин невозможности своего участия в судебном заседании, а ссылаясь на то, что в тот же день 08.11.2017 она должна была принять участие в заседании по ранее назначенному делу в Калининском районном суде города Санкт-Петербурга, адвокат П. нарушила требование **п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката**, в соответствии с которым *«адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения»*.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката П. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат П. не имеет действующих дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату П. замечание».

Других предложений не поступило.

Вопрос ставится на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату П. замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требования п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.