

Протокол № 7

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 апреля 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

	— И.Т. Земскова
	— Ю.А. Пугач
	— С.В. Смирнов
	— Т.В. Тимофеева
	— Е.В. Топильская
	— Ю.Н. Хапалюк
	— Р.З. Чинокоев
	— С.Г. Шафир

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 10 марта 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Н. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. явилось представление судьи Московского районного суда Санкт-Петербурга Трегуловой Т.В., в котором сообщается о том, что адвокат Н., осуществляющий защиту интересов подсудимой З.В.В., не явился в судебное заседание, назначенное на 16 февраля 2006 г. При этом, как указывается в сообщении, адвокат был надлежащим образом извещён о дате слушания дела, о причинах своей неявки суду не сообщил. У судьи возникло подозрение, что адвокат Н. «умышленно затягивает рассмотрение дела», в связи с чем просит принять в отношении Н. меры в соответствии с Законом об адвокатуре.

В своём объяснении от 13 марта 2006 г. адвокат Н. признаёт факт своей неявки в судебное заседание 16 февраля 2006 г. Причину неявки адвокат объясняет тем, что в период с 12 по 19 февраля 2006 г. находился в республике Татарстан по месту проживания матери, где решал вопрос продажи квартиры и снятия с регистрационного учёта. Предупредить заранее судью Трегулову Т.В. о невозможности участия в судебном заседании по уважительной причине он не мог в связи с тем, что сообщение о необходимости выезда в республику Татарстан он получил в субботу 11 февраля 2006 г. и на следующий день уже был вне пределов Санкт-Петербурга.

Адвокат Н. отвергает подозрения судьи в умышленном затягивании рассмотрения дела, мотивируя тем, что ведёт дело З.В.В. по назначению.

В подтверждение факта своего пребывания в республике Татарстан и обстоятельств, изложенных в объяснении, адвокат предъявил паспорт, на 6-й странице которого имеется отметка и штамп ПВС от 14 февраля 2006 г. о снятии Н. с регистрационного учёта.

К объяснению адвокат Н. прилагает ксерокопию страницы № 6 паспорта на имя Н.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия пришла к выводу о том, что неявка адвоката Н. в судебное заседание 16 февраля 2006 г. была вызвана уважительной причиной, а экстренность выезда 12 февраля 2006 г. в республику Татарстан лишила его возможности заблаговременно предупредить об этом суд. В то же время Квалификационная комиссия полагает, что адвокат, не явившийся по уважительной причине в суд, обязан впоследствии представить суду свои объяснения и документы, подтверждающие наличие уважительных причин и обстоятельств, т.к. игнорирование этой обязанности ведёт к подрыву доверия, как к самому адвокату, так и к адвокатскому сообществу в целом.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат Н. нарушил требования п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия.

На заседание Совета АП СПб адвокат Н. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат Н. нарушил требования п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб Н. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.5. объявить адвокату Н. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк