

Протокол № 5
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
30 мая 2016г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий	— Е.В. Семеняко
Члены Совета АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокеев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — С.В. Краузе — Ю.С. Меркулова — Д.Р. Каюмов — Л.В. Кравцова — М.Е. Семеняко
Секретарь Совета АП СПб	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 28 марта 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б., осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. послужило частное постановление Президиума Санкт-Петербургского городского суда (далее - постановление), поступившее в Адвокатскую палату СПб 10.03.2016г.

Из частного постановления следует, что постановлением Президиума СПб городского суда от 17.02.2016г. отменено апелляционное постановление судьи Выборгского районного суда СПб от 07.09.2015г., принятое по апелляционной жалобе осужденного Р.В.А. в стадии исполнения приговора.

При принятии отмененного постановления интересы осужденного Р.В.А. представлял в порядке ст.51 УПК РФ адвокат Б., который в том же уголовном деле по

обвинению Р.В.А., рассмотренном с вынесением приговора 26.12.2011г., представлял интересы потерпевшего К.Р.Р.

В силу положений п.3 ч.1 ст.72 УПК РФ защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого.

Таким образом, в частном постановлении констатируется нарушение адвокатом Б. указанной нормы УПК РФ и ст.ст. 9,11,18 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), и ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства.

Из объяснений адвоката Б., представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), следует, что 15.02.2016г. ему позвонили из Президиума СПб городского суда, пригласили в порядке ст.51 УПК на 17.02.2016г. В тот же день адвокат ознакомился с первым томом уголовного дела. Когда на следующий день – 16.02.2016г. адвокат явился для дальнейшего ознакомления с делом, ему секретарь сказала, что он ранее участвовал в этом деле в качестве представителя потерпевшего и не может представлять интересы Р.В.А., что он уже и сам понял.

Поэтому адвокат доложил об этом Координатору Выборгского района СПб Петрову И.Г., 17.02.2016г. явился в суд вдвоем с Петровым И.Г. и заявил себе самоотвод.

Когда в апелляционной инстанции 07.09.2015г. защищал Р.В.А., совершенно не помнил, что в 2011 году представлял по этому делу интересы потерпевшего. Умысла на нарушения УПК РФ и Кодекса не имел. Впредь обязуется быть внимательнее и не допускать подобных нарушений.

На заседании Комиссии адвокат подтвердил свою позицию, изложенную в письменных объяснениях.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Б. 07.09.2015г. принял на себя в порядке ст.51 УПК РФ защиту интересов Р.В.А. в апелляционной инстанции, в то время как в этом же уголовном деле ранее, в первой инстанции, 26.12.2011г. представлял интересы потерпевшего К.Р.Р.

Таким образом, он нарушил требования п.3 ч.1 ст.72 УПК РФ и положения пп.10 п.1 ст.9 Кодекса, в соответствии с которыми *«адвокат не вправе оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов, предусмотренного ст.11 настоящего Кодекса»*; п.1 ст.11 Кодекса: *«адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу...»*; пп.1 п.1 ст.13 Кодекса: *«адвокат не вправе принимать поручение на осуществление защиты по одному уголовному делу двух и более лиц, если интересы одного из них противоречат интересам другого»*.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил, пояснил «Признаю, виноват».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Приняв 07.09.2015г. на себя в порядке ст.51 УПК РФ защиту интересов Р.В.А. в апелляционной инстанции, в то время как в этом же уголовном деле ранее, в первой инстанции, 26.12.2011г. представлял интересы потерпевшего К.Р.Р., адвокат Б. нарушил требования п.3 ч.1 ст.72 УПК РФ и положения пп.10 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *«адвокат не вправе оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов, предусмотренного ст.11 настоящего Кодекса»*; п.1 ст.11 Кодекса профессиональной этики адвоката: *«адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу...»*; пп.1 п.1 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката: *«адвокат не вправе принимать поручение на осуществление защиты по одному уголовному делу двух и более лиц, если интересы одного из них противоречат интересам другого»*.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Б. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Б. не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату Б. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - нет

«Воздержались» - 1

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату Б. замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.10 п.1 ст.9, п.1 ст.11, пп.1 п.1 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова