

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
12 мая 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 18 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Ю.М. Новолодский
— В.В. Лапинский
— В.Л. Левыкина
— Д.Р. Каюмов
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Доклаживаю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 28 января 2009 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-8 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужила жалоба гр. М.Е.Ф., поступившая в Адвокатскую палату СПб 19 января 2009г.

Из жалобы следует, что адвокат С. фактически отказал М.Е.Ф. в бесплатной юридической помощи, на которую она в соответствии с законом имела право. В частности, речь шла о защите прав сосособственника в доме ЖСК, где соседи по лестничной площадке огородили решетками «свою» часть площадки, где расположены в том числе и общие приборы учета электроэнергии, лишив М.Е.Ф. доступа к ним.

На ее попытки сослаться на статьи ГК и ЖК РФ, регулирующие право общей собственности, адвокат голословно заявил, что эти кодексы к ней не относятся и выставил ее из кабины, где вел прием, и «громогласно заявил, что консультировать он меня не будет».

В жалобе ставится вопрос о правомерности действий адвоката.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб, адвокат С. пояснил, что во время его дежурства по АК-8 СПбГКА к нему обратилась гр. М. Е.Ф., относящаяся к категории льготников, с просьбой составить жалобу на соседей по лестничной площадке по поводу незаконного строительства. Адвокат объяснил ей, что порядок использования мест общего пользования в доме ЖСК решается общим собранием или правлением ЖСК и пока вопрос о праве на установку перегородок не решен членами ЖСК, у него нет оснований для составления жалобы.

«Дальше я пояснил, что если она недовольна моей консультацией, то может обратиться к другому дежурному адвокату. После этого я вернул М. все документы на оплату услуг адвоката лицам льготной категории и попросил освободить кабинет, т.к. меня ждут другие клиенты и также из числа льготной категории. Просьба освободить кабинет и отказ составить жалобу, видимо показалась М. оскорбительной...».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката С., Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что адвокат не отрицает факта и причины конфликта, однако считает свой отказ в оказании юридической помощи обоснованным.

Не вдаваясь в существо конфликта М.Е.Ф. с соседями и пути и возможности его урегулирования, Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что в этой ситуации адвокат должен был руководствоваться «Порядком организации и предоставления бесплатной юридической помощи в Санкт-Петербурге на 2008-2009гг.», утвержденным решением Совета Адвокатской палаты СПб (протокол № 7 от 27.05.08г.).

Пункт 26.7. Порядка устанавливает, что «отказ в предоставлении бесплатной юридической помощи в любом случае составляется в письменной форме и вручается (направляется) заявителю».

Именно мотивированный письменный отказ мог убедить заявителя в отсутствии оснований для жалобы и подтвердить правоту позиции адвоката.

Не выполнив предписания п.26.7 Порядка, адвокат нарушил требования пп.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката: «...выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Адвокат С. пояснил: «ко мне обратилась гражданка М., которой я оказал бесплатную юридическую консультацию и пояснил, что оснований для написания жалобы в суд по ее вопросу не имеется. Признаю, что ошибся в том, что письменного отказа М. не вручил. Также хочу пояснить, что спустя некоторое время М. еще раз обращалась за бесплатной юридической консультацией по этому же вопросу к другому адвокату нашей консультации, у которого получила аналогичную консультацию об отсутствии оснований для составления жалобы в суд».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не составив в письменной форме мотивированный отказ в предоставлении бесплатной юридической помощи М.Е.Ф., адвокат С. нарушил требования пункт 26.7. «Порядка организации и предоставления бесплатной юридической помощи в Санкт-Петербурге

на 2008-2009гг.», утвержденного решением Совета Адвокатской палаты СПб (протокол № 7 от 27.05.08г.), тем самым нарушил требования пп.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката: «...выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката С. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.7.1. объявить адвокату С. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова