

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
17 мая 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб

— Я.П. Стасов

Члены Совета, вице-президенты АП СПб

— А.С. Савич

— Р.З. Чинокаев

— В.Л. Левыкина

— Ю.М. Новолодский

Члены Совета АП СПб:

— С.Н. Бобков

— В.В. Гарнин

— М.В. Герасимов

— А.А. Звонков

— И.Т. Земскова

— Д.Р. Каюмов

— В.Ф. Соловьев

— Т.В. Тимофеева

— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.1 Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 07 апреля 2011 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужило сообщение судьи Московского районного суда СПб Волкович В.М., поступившее в Адвокатскую палату СПб 28 марта 2011г.

Из сообщения следует, что адвокат К. представляет интересы истцов П.Ю.А. и К.Р.В. в деле о возмещении вреда здоровью, причиненного в ДТП.

«В судебном заседании 18.01.2011г. адвокатом К. неоднократно допускались нарушения порядка в судебном заседании, о чем в соответствии со ст.159 ГПК РФ

делались предупреждения, после чего к нему были применены меры дисциплинарного воздействия, и он был удален из зала судебного заседания до его окончания, поскольку своим поведением препятствовал рассмотрению дела и дезорганизовывал работу состава суда.

Также в судебном заседании 28.01.2011г. адвокат К., несмотря на применение к нему мер дисциплинарного воздействия в судебном заседании 18.01.2011г., намеренно продолжил нарушать порядок в судебном заседании, игнорируя неоднократные предупреждения председательствующего судьи, комментируя его действия, в некорректной форме возражал против действий суда и участников процесса, постоянно перебивая их и задавая вопросы не по существу, что подтверждается неоднократными замечаниями, сделанными в ходе судебных заседаний и отмеченными в протоколах судебных заседаний, ввиду чего был повторно удален из зала судебного заседания...».

К сообщению приложены копии протоколов судебных заседаний от 18 и 28 января 2011г. на 5 листах.

В сообщении высказана просьба провести проверку по указанным фактам и принять соответствующие меры.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат К. пояснил, что действительно защищает в Московском районном суде СПб интересы истцов К.Р.В. и П.Ю.А., пострадавших в ДТП.

Из поведения судьи Волкович В.М. в процессе было очевидно, что «в действие приведены какие-то скрытые пружины и механизмы, которые с нашей точки зрения, повлекли за собой дачу указаний судье Волкович В.М. сделать любыми путями виновными моих калек».

Она оказывала ответчику всяческие знаки внимания, граничащие с подобострастием. Отказывала истцовой стороне в вызове свидетелей, назначении экспертизы, а когда назначила ее по ходатайству ответчика, поручила ее проведение экспертному учреждению, предложенному ответчиком, а не любому из четырех, предложенных истцами.

Было очевидно, что эксперт ангажирован ответчиком. При назначении экспертизы судом не были поставлены вопросы истцов. При допросе эксперта снимались вопросы, которые могли показать несостоительность экспертизы. Когда адвокат заявил ходатайство о допросе специалиста с приложением текста его заключения, из которого с очевидностью следовало, что экспертиза, имеющаяся в деле, не выдерживает критики, судья прямо на глазах истцов оторвала заключение от ходатайства, не желая его приобщать к делу, и т.п. В связи с необъективностью судьи адвокат заявил ей отвод, который, естественно, не был удовлетворен.

В ответ на возражения адвоката в порядке ст.156 ГПК РФ против действий председательствующего судья объявляла адвокату предупреждения. Причем предупреждения, объявленные адвокату, судя по протоколу судебного заседания, ни за что, без указания причин, в протокол записывались, а возражения адвоката в порядке ст.156 ГПК РФ (не менее 6) против произвола судьи – не записывались, хотя адвокат на этом настаивал.

Потом судья нашла более простой способ нейтрализации адвоката – удалять его из зала судебного заседания. А в его отсутствие посоветовать его доверителям сменить адвоката, что они и вынуждены были сделать.

К объяснениям приложены замечания на протоколы судебных заседаний от 18 и 28.01.2011г. и доказательства их отправки в суд.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката К., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает, что в суде сложилась конфликтная обстановка. Адвокат утверждает, что «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и принципиально» защищал

интересы своих доверителей, «предупреждения» от судьи получал необоснованно, что видно даже из присланных судьей протоколов судебных заседаний.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание то обстоятельство, что из 6 предупреждений и последующего удаления в протоколе от 18 января 2011г. и такого же количества «предупреждений» в протоколе от 28 января 2011г., ни одно не основано на конкретном высказывании или действии адвоката.

Никаких доказательств ненадлежащего поведения и нарушений адвокатом порядка в зале суда в сообщении не приведено.

При таких обстоятельствах Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат К. заявил: «Заключение Квалификационной комиссии АП СПб знаю. Считаю, что ни в чем не виноват. Решение суда «половинчатое».

Совет АП СПб учитывает, что ранее адвокат К. к дисциплинарной ответственности не привлекался.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.1.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №) на основании подп.2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова