

Протокол № 14
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 ноября 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 18:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Тенишев В.Ш. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Грузд Б.Б. — Жирнова Н.Н. — Качкин Д.В. — Краузе С.В. — Меркулова Ю.С. — Савич А.С. — Туманова И.В. — Филиппов Н.А.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

2. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., первый вице-президент АП СПб Тенишев В.Ш., члены Совета АП СПб:

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 05 сентября 2018 года президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ф., осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф. послужила жалоба генерального директора ООО Б.Д.Н. от 06.08.2018 с приложениями, поступившая в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 09.08.2018.

Из жалобы следует, что Б.Д.Н., являясь ответчиком по иску к ООО Б.Ю.Б. о защите прав потребителя, «нанял» Ф. для представления своих интересов в Красносельском районном суд города Санкт-Петербурга.

Договорились об объеме работ и ожидаемом результате. Ф. запросил за процесс 100000 рублей и получил эту сумму в полном объеме. При этом не составил никаких расписок и учетных документов. Договор на оказание юридических услуг не был составлен, адвокат обещал представить его позднее, но так и не представил на подпись доверителю. Тем не менее, в деле, как оказалось при ознакомлении доверителя с материалами дела в суде, адвокат представлял его интересы по ордеру №.

28.02.2018 Б.Д.Н. узнал, со слов адвоката Ф., что иск к ООО удовлетворен на сумму около 900000 рублей. Позднее, ознакомившись с материалами дела самостоятельно, Б.Д.Н. узнал, что иск удовлетворен на сумму 1440067,08 рублей. Адвокат предложил написать апелляционную жалобу и запросил еще 20000 рублей, которые и получил.

Адвокат не сообщил Б.Д.Н., что жалоба, им написанная, оставлена без движения по причине допущенных им ошибок. Б.Д.Н. решил сам ознакомиться с делом и увидел, что судья дала адвокату для исправления ошибок 1,5 месяца, но адвокат не выполнил указания суда об исправлении недостатков апелляционной жалобы, чем пропустил срок апелляционного обжалования и сделал невозможным кассационное обжалование.

В процессе рассмотрения дела адвокат с делом не знакомился, не возражал против иска, несколько раз срывал дело под предлогом подготовки мирового соглашения и ходатайства о назначении экспертизы, но не сделал ничего, от экспертизы отказался, проекта мирового соглашения не предложил, не просил суд о снижении размера неустойки и штрафа, неправильно оплатил госпошлину и т.п.

Таким образом, адвокат Ф. не выполнил условий устной договоренности с доверителем, работал недобросовестно и непрофессионально. В жалобе ставится вопрос о привлечении адвоката Ф. к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии протоколов судебных заседаний (5), копия решения суда, определение об оставлении жалобы без движения, чек Сбербанк на оплату гонорара на 20000 рублей.

Извещенный о поступившей жалобе 18.09.2018 по мобильному телефону (через брата и лично) адвокат Ф. для ознакомления с жалобой и дачи объяснений не явился, на заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия) 25.10.2018 также не явился.

22.10.2018 в Комиссию поступила телеграмма адвоката Ф. с информацией о невозможности прибыть 25.10.2018 и просьбой *«перенести мои дисциплинарное дело рассмотрением на ноябрь...» «в связи с заболеванием нахожусь на больничном...»*, который *«предоставлю после выздоровления»*.

Учитывая нежелание адвоката Ф., извещенного более двух месяцев назад о поступлении жалобы Б.Д.Н., представить какие-либо возражения, объяснения и доказательства своей невиновности, Комиссия полагает возможным в соответствии с п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс) основывать свои выводы на документах, представленных заявителем.

Изучив 25.10.2018 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Ф. не позднее 31.08.2017 заключил с генеральным директором ООО Б.Д.Н. устное соглашение на оказание юридической помощи в качестве представителя ответчика при рассмотрении гражданского дела в Красносельском районном суде города Санкт-Петербурга. Размер вознаграждения был определен в 100000 рублей и выплачен адвокату.

Адвокатом Ф. был оформлен ордер №, который был представлен в судебном заседании Красносельского районного суда города Санкт-Петербурга 12.10.2017.

28.02.2018 суд вынес решение по делу №.

Указанные обстоятельства подтверждаются копиями протоколов заседания Красносельского районного суда города Санкт-Петербурга от 31.08.2017, 12.10.2017, 07.12.2017, 22.01.2018 и 28.02.2018, а также копией решения от 28.02.2018.

Таким образом, Комиссия установила, что адвокат допустил нарушение требований п.п.1 и 2 ст.25 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон), в соответствии с которыми *адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключенный в простой письменной форме между доверителем и адвокатом, на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.*

19.04.2018 адвокат Ф. вновь, в нарушение требований п.п.1 и 2 ст.25 Закона, на основании устного соглашения с Б.Д.Н. составил и передал в суд апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции. Указанная жалоба была оставлена судом без движения в связи с нарушением норм ГПК РФ, и заявителю был предоставлен срок для исправления недостатков до 21.06.2018. Каких-либо шагов по устранению отмеченных судом недостатков адвокатом Ф. предпринято не было, поэтому апелляционная жалоба была возвращена. Таким образом, срок для апелляционного обжалования решения Красносельского районного суда города Санкт-Петербурга был адвокатом Ф. пропущен, что является нарушением требований п.1 ст.8 Кодекса, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан *«честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом».*

Явившись в суд с ордером, выписанным без заключения соглашения, адвокат Ф. нарушил Решение Совета АП СПб (протокол № 11 от 16.07.2003), в соответствии с которым выдача адвокатам ордеров без предъявления оформленного соглашения запрещается, а, следовательно, нарушил требования п.6 ст.15 Кодекса: *«Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции».*

За представительство в апелляционной инстанции адвокату Ф. было выплачено вознаграждение в размере 20000 рублей, что подтверждается копией чека по операции Сбербанка от 28.02.2018. Вознаграждение в кассу адвокатского образования адвокатом не внесено, чем нарушены требования п.6 ст.25 Закона: *«Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением».*

На основании изложенного и в соответствии с подп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ф. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб 20 ноября 2018 года адвокат Ф., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 29.10.2018 (лично позвонил в Комиссию), не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

На заседание Совета АП СПб 20 ноября 2018 года заявитель – генеральный директор ООО Б.Д.Н., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 25.10.2018, не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Заключив с генеральным директором ООО Б.Д.Н. устное соглашение на оказание юридической помощи в качестве представителя ответчика при рассмотрении гражданского дела в Красносельском районном суде города Санкт-Петербурга, получив вознаграждение в размере 100000 рублей, а также на основании устного соглашения с Б.Д.Н. составив и 19.04.2018 передав в суд апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции, адвокат Ф. нарушил требования **п.п.1 и 2 ст.25 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»**, в соответствии с которыми *«Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем» и «Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу»*;
- Допустив при подаче апелляционной жалобы на решение Красносельского районного суда города Санкт-Петербурга нарушения норм ГПК РФ, не устранив отмеченных судом недостатков до 21.06.2018, пропустив срок для апелляционного обжалования решения, адвокат Ф. нарушил требований **п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката**, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан *«честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом»*;
- Выписав ордер № А 1581736 без заключения соглашения и представив его в суд 12.10.2017, адвокат Ф. нарушил Решение Совета АП СПб (протокол № 11 от 16.07.2003), тем самым нарушил требование **п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката**, в соответствии с которым *«Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции»*;
- Не внеся в кассу адвокатского образования вознаграждение в размере 20000 рублей, полученное от доверителя, что подтверждается копией чека по операции Сбербанка от 28.02.2018, адвокат Ф. нарушил требования **п.6 ст.25 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»**, в соответствии с которыми *«Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением»*.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ф. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Поступило предложение «объявить адвокату Ф. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Вопрос ставится на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату Ф. предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.п.1, 2 и 6 ст.25 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также п.1 ст.8 и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.