

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 февраля 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент — Я.П. Стасов

Члены Совета, вице-президенты АП СПб
— А.С. Савич
— В.Л. Левыкина
— Ю.М. Новолодский
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб:
— С.Н. Бобков
— В.В. Гарнин
— М.В. Герасимов
— И.Т. Земскова
— А.А. Звонков
— Д.Р. Каюмов
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев

Заместитель Председателя КК АП СПб — Ю.Я. Шутилкин

Секретарь Совета АП СПб: — В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по
каждому дисциплинарному производству.

3.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 14 декабря 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Р. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. явилась жалоба К.Н.Г., действующей по доверенности в интересах мужа - К.И.А., поступившая в АП СПб 04 декабря 2012г.

Из жалобы и прилагаемой к ней копии соглашения следует, что 08 ноября 2012г. адвокатом Р. было заключено с К.И.А. соглашение об оказании юридической помощи, предметом которого являлось представление интересов К.И.А. по гражданскому делу в

Невском районном суде СПб. Адвокат Р. принятых на себя обязательств не выполнил: в судебные заседания, назначенные на 13 ноября 2012г. и 27 ноября 2012г. в СПб городском суде адвокат не явился. Своевременно переданные ему документы Р. суду не предоставил.

К жалобе приложены документы: копии протоколов судебных заседаний Судебной коллегии по гражданским делам СПб городского суда от 13.11.2012г. и 27.11.2012г.; копия телефонограммы от 13.11.2012г.; копия доверенности от 02.12.2012г. на К.Н.Г.

В своём объяснении от 25 декабря 2012г. адвокат Р. ничего не поясняет относительно того, заключалось ли им с К.И.А. соглашение на представление его интересов при рассмотрении гражданского дела в кассационной (апелляционной) инстанции СПб городского суда. Вместе с тем, адвокат утверждает, что он «...выполнял свои обязанности целиком и полностью», и «...присутствовал в судебных заседаниях 13.11.12г. и 27.11.12г. в Городском суде». Никаких документов по существу жалобы адвокатом Р. к объяснению не приложено и не представлено по требованию консультанта Комиссии.

В ходе проведения проверки было установлено, что Р. в соглашении была ОШИБОЧНО указана судебная инстанция, в которой ему предстояло участвовать: вместо СПб городского суда адвокат указал Невский районный суд.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб (далее - Комиссия) установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Р. 08 ноября 2012г. принял к исполнению поручение К.И.А. на ведение гражданского дела в кассационной инстанции СПб Городского суда в защиту интересов ответчика.

13 ноября 2012г. и 27 ноября 2012г. адвокат Р. без уважительной причины не явился в судебные заседания Судебной коллегии по гражданским делам СПб Городского суда. Документы, переданные ему доверителем, суду не представил. Данные обстоятельства отражены в жалобе К.Н.Г., подтверждаются копиями протоколов судебных заседаний Судебной коллегии от 13 ноября 2012г. и 27 ноября 2012г.

Утверждение адвоката о том, что он добросовестно и своевременно исполнял свои обязанности 13 ноября 2012г. и 27 ноября 2012г. опровергается копиями указанных протоколов судебных заседаний, телефонограммой К.Н.Г. в СПб городской суд от 13 ноября 2012г. Из этих документов, в частности, видно, что заседание Судебной коллегии 13 ноября 2012г. было отложено на 27 ноября 2012г. по ходатайству (телефонограмме) представителя К.И.А. - К.Н.Г. в связи с неявкой Р.

Обязанность адвоката при осуществлении профессиональной деятельности добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, установлена п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс), положения которого адвокатом Р. были нарушены.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Р. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и кодекса профессиональной этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Р., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телеграммой от 11 февраля 2013 г. по адресу для связи с АП СПб: (телеграмма вручена жене – С.), не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Р. направил 14 февраля 2013г. в Совет АП СПб телефонограмму с просьбой рассмотреть материалы дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с преподаванием в школе.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Приняв 08 ноября 2012г. к исполнению поручение К.И.А. на ведение гражданского дела в суде кассационной инстанции Санкт-Петербургского городского суда в защиту интересов ответчика, но не явившись 13 ноября 2012г. и 27 ноября 2012г. без уважительной причины в судебные заседания Судебной коллегии по гражданским делам СПб городского суда, не представив документы, переданные доверителем, адвокат Р. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката: «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности...».

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Р. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Р. (реестровый №) имеет дисциплинарное взыскание – «предупреждение», объявленное Советом АП СПб 13 ноября 2012г., в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.п.1 и 6 ст.25 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (принятие поручения на представление в суде интересов доверителей по доверенности без заключения соглашения, вознаграждение не внесено в кассу адвокатского образования) и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (многочисленные претензии к работе и поведению адвоката - отказ от общения с доверителями, отказ от возврата документов).

Поступило предложение «прекратить статус адвоката Р.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - 2

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.3 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.4.1. прекратить статус адвоката Р. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова