

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
по дисциплинарному производству № в отношении
адвоката П.

14.08.2025

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб и АП СПб, соответственно) в составе президента АП СПб Тенишева В.Ш. (председатель), вице-президента Пановой В.С., членов Совета Зеленского А.В., Ибряновой Г.А., Кониной Н.Н., Краузе С.В., Манкевича А.Е., Морозова М.А., Пашинского М.Л., Передрука А.Д., Пономаревой Н.В., Розова Ю.В., Семеняко М.Е., Чангли А.И. в соответствии с положениями ст.ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА), рассмотрев 14.08.2025 в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов), возбуждённое 21.08.2024 президентом АП СПб Тенишевым В.Ш.,

установил:

поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужила жалоба С.Г.Н., поступившая в АП СПб 20.08.2024; в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 29.08.2024.

Из содержания жалобы и дополнительных пояснений к ней следует, что 23.05.2024 заявитель заключила с адвокатом П. соглашение № 28 об оказании юридической помощи, по условиям которого адвокат принял на себя следующие обязанности: представительство в судебных заседаниях Кирилловского районного суда Вологодской области в уголовном деле со стороны потерпевшего, в том числе изучение документов, подготовка искового заявления.

Размер вознаграждения был определён в 150 000 руб., доверителем выплачен аванс – 70 000 руб. наличными; никаких приходных документов на указанную сумму адвокат П. не выдал.

С.Г.Н. указывает, что в течение месяца адвокатом П. никакой работы сделано не было, связь со следователем и судьёй осуществляла сама заявительница: получала документы, согласовывала даты следственных действий, судебных заседаний, понуждала адвоката П. направить в суд ходатайство об организации заседаний в режиме видеоконференцсвязи (ВКС). Однако, несмотря на все просьбы доверителя, адвокат к работе по соглашению не приступил.

Учитывая бездействие адвоката П., 28.06.2024 С.Г.Н. направила на электронную почту адвоката заявление о расторжении соглашения, в котором одновременно попросила вернуть ей неотработанный аванс в размере 70 000 руб., но никакого ответа от П. не получила.

Как следует из жалобы, 24.07.2024 С.Г.Н. Почтой России повторно направила

адвокату П. письмо о расторжении соглашения и возврате аванса, но до обращения в АП СПб никакого ответа не получила.

Заявитель полагает, что адвокат П. не исполнил принятых на себя обязательств, тем самым нарушив требования законодательства об адвокатуре, включая КПЭА.

Кроме того, С.Г.Н. считает, что адвокат П. не внёс полученное от неё вознаграждение в кассу адвокатского образования.

В жалобе ставится вопрос о привлечении адвоката П. к дисциплинарной ответственности и лишении его статуса адвоката.

В подтверждение доводов жалобы к ней приложен ряд документов.

В своих объяснениях адвокат П. указывает, что с жалобой не согласен в полном объёме, считает жалобу несоответствующей действительности и полагает, что со стороны адвоката нарушений требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА не допущено.

Адвокатом по запросу Квалифкомиссии были представлены материалы адвокатского производства.

В соответствии с заключением Квалифкомиссии от 03.04.2025 дисциплинарное производство в отношении адвоката П. необходимо прекратить вследствие отзыва жалобы и примирения адвоката с лицом, подавшим жалобу.

Участники дисциплинарного производства в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 24 КПЭА, письменных заявлений о несогласии с заключением Квалифкомиссии или его поддержке в Совет АП СПб не направили.

Участники дисциплинарного производства извещены о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 14.08.2025 надлежащим образом.

Заявитель С.Г.Н. на заседание не явилась, представителя не направила, об отложении слушания дела не ходатайствовала.

Адвокат П. на заседание явился, просил прекратить дисциплинарное производство вследствие отзыва жалобы заявителем.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, заслушав представителя адвоката, изучив заключение Квалифкомиссии, **Совет АП СПб приходит к следующему.**

Как было указано выше, поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужила жалоба доверителя адвоката С.Г.Н.

21.03.2025 на электронную почту Квалифкомиссии с электронной почты С.Г.Н. поступило заявление, которым она отзывает жалобу на адвоката П. и просит прекратить дисциплинарное производство в связи с примирением сторон. Дополнительно податель жалобы указывает, что материального и иного характера претензий к адвокату не имеет, впредь жаловаться не намерена.

В силу п. 7 ст. 19 КПЭА, отзыв жалобы, представления, обращения либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до

принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства на основании решения Совета по заключению квалификационной комиссии.

Согласно подп. 4 п. 9 ст. 23 КПЭА квалификационная комиссия вправе вынести заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы, представления, обращения либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката.

Заявителем С.Г.Н. подано заявление об отзыве жалобы, которое выражено в письменной форме. Из заявления следует, что податель жалобы просит прекратить дисциплинарное производство в связи с примирением сторон дисциплинарного производства.

Квалифкомиссия отметила, что нарушений адвокатом П. требований Кодекса профессиональной этики и/или Закона об адвокатуре, способных повлечь угрозу публичным или публично-корпоративным интересам, не выявлено.

Учитывая, что своим заявлением С.Г.Н. отзывает жалобу на адвоката П. и просит прекратить дисциплинарное производство в связи с примирением сторон, т.е. указывает на два различные основания прекращения дисциплинарного производства по делу, Совет АП СПб, не находя возможности отдать приоритет одному из указанных оснований, приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. вследствие отзыва жалобы и примирения адвоката с лицом, подавшим жалобу.

Совет АП СПб отмечает, что сведений о том, что отзыв жалобы и заявление о примирении не соответствуют действительному волеизъявлению заявителя или совершены под влиянием давления или иного внешнего воздействия на заявителя, получено не было.

Поскольку заявителем выдвинуты дисциплинарные обвинения в совершении адвокатом П. нарушений, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением последним своих профессиональных обязанностей перед доверителем, т.е. касающиеся исключительно взаимоотношений между ними, отзыв жалобы и примирение сторон являются безусловными основаниями прекращения дисциплинарного производства.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 25 КПЭА: *«Совет вправе принять по дисциплинарному производству решение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отзыва жалобы, представления, обращения либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката».*

Согласно п. 7 ст. 19 КПЭА: *«Отзыв жалобы, представления, обращения либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства на основании решения Совета по заключению квалификационной комиссии. Повторное возбуждение дисциплинарного производства по данному предмету и основанию не допускается».*

С учётом указанных обстоятельств Совет АП СПб полагает необходимым прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П. по указанному основанию.

В связи с этим Совет АП СПб не входит в обсуждение установленных Квалифкомиссией фактических обстоятельств и их правовой оценки.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга **единогласно**

решил:

прекратить дисциплинарное производство № в отношении адвоката П. (регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов) вследствие отзыва жалобы и примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката.

Президент
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Тенишев В.Ш.