

Адвокат Б. в своих объяснениях сообщает, что 7 ноября 2005 г. в суде Красногвардейского района СПб у него было назначено слушание двух дел: в 10 час. у федерального судьи Елисеева А.Я. и в 14 час. у федерального судьи Тутариновой О.В.

6 ноября 2005 г., играя в футбол, «получил болезненный удар по ноге. Всю ночь не спал, принял большое количество лекарства «темпалгин», из-за чего у него появились боли в сердце. «Однако ни федеральный судья Елисеев А.Я., ни представитель прокуратуры, ни пятеро адвокатов, присутствующих в том же процессе, никакой неадекватности не заметили». Процесс у федерального судьи Елисеева А.Я. закончился за несколько минут до начала судебного заседания у федерального судьи Тутариновой О.В. До начала этого судебного заседания, пояснил адвокат Б., он принял еще две таблетки «темпалгина» а также «карвалол» в присутствии подзащитного М.И.А. Адвокат Б. утверждает, что он «не шатался», находясь в зале судебного заседания у федерального судьи Тутариновой О.В., а сильно хромал. «Специфическим запахом изо рта был запах «корвалола».

Адвокат Б. считает, что обращение в Адвокатскую палату судьи Тутариновой О.В. вызвано тем, что с 23 мая 2005 г. он не может получить от нее ответ, в связи с чем, при наличии мирового судьи она рассматривает уголовные дела по преступлениям, предусмотренным ч. 1 ст. 116 и 119 УК РФ, которые в соответствии со статьей 31 УПК РФ подсудны мировым судьям.

Неявку в судебное заседание 5 октября 2005 г., адвокат Б. объяснил тем, что уголовное дело в отношении 4 подсудимых, защиту одного из которых он осуществлял, назначенное ранее к рассмотрению в Федеральном суде Петроградского района СПб на 3 ноября 2005 г., в связи с прекращением полномочий судьи Гурева М.С., в производстве которого находилось указанное дело, было передано на рассмотрение федеральному судье Жигуновой С.П., которая назначила его к рассмотрению на 5 октября 2005 г.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия отмечает, что в ее распоряжении имеется справка судьи Красногвардейского района СПб Елисеева А.Я., из которой следует, что адвокат Б. принимал участие 7 ноября 2005 г. с 14 до 15 часов 30 минут по уголовному делу в отношении 6 человек, пять из которых были несовершеннолетними. В Комиссию также поступило объяснение М.И.А., в котором указано, что он являлся подзащитным адвоката Б. Накануне судебного заседания адвокат Б. сообщил ему, что 6 ноября 2005 г. он во время игры в футбол получил травму ноги. 7 ноября 2005 г. незадолго до начала судебного заседания он увидел, что адвокат Б. прихрамывает. При этом адвокат Б. поделился с ним, что поделился с ним, что накануне он всю ночь не спал из-за сильной боли в ноге и принял большое количество болеутоляющих средств. Также при нем адвокат Б. перед началом судебного заседания принял «корвалол» и 2 таблетки.

Квалификационная комиссия заслушала объяснения свидетеля - адвоката С.Д.Б., пояснившего, что вместе с Б. 07 ноября 2005г. участвовал в судебном заседании у судьи Елисеева А.Я. Никаких признаков алкогольного опьянения у Б. он не заметил, однако помнит, что Б. жаловался на сильную боль в ноге, на то, что не спал всю ночь и принимал большое количество обезболивающего. По окончании заседания С.Д.Б. видел как адвокат Б. хромя подошел к залу, где работает судья Тутаринова О.В., а затем вошел в него.

В распоряжение Квалификационной комиссии предоставлена справка Клиники им. проф. Ф.Ф. Преображенского, из которой следует, что 07.11.2005г. Б. обращался в клинику с жалобами на боль в области левой голени, слабость и головокружение. Признаков алкогольного опьянения не выявлено. Состояние пациента связано с употреблением превышающей дозы препарата «темпалгин».

Квалификационная комиссия изучила инструкцию по медицинскому применению препарата «темпалгин». В инструкции указано, что при передозировке указанного препарата наступает снижение артериального давления, одышка, шум в ушах, бред, нарушение сознания, судороги и другие явления. В виде побочных действий при применении указанного препарата может возникнуть головная боль, головокружение, со стороны сердечно-сосудистой системы – снижение или повышение артериального давления, тахикардия. Максимальная суточная доза применения указанного препарата составляет не более 6 таблеток.

Таким образом, по мнению Квалификационной комиссии, описанное в обращении судьи состояние адвоката могло быть следствием полученной травмы и передозировки болеутоляющего

препарата. Медицинского освидетельствования адвоката на содержание алкоголя в крови не проводилось.

При рассмотрении дисциплинарного производства Квалификационная комиссия руководствуется принципами состязательности и равноправия участников дисциплинарного производства и исходит из презумпции добросовестности адвоката.

Оценивая указанные обстоятельства, Квалификационная комиссия приходит к выводу об отсутствии достаточных доказательств того, что адвокат Б. в судебном заседании под председательством судьи Тутариновой О.В. находился в состоянии алкогольного опьянения.

Изучив обстоятельства неявки адвоката Б. 05.10.2005г. в судебное заседание в Красногвардейский районный суд СПб, Квалификационная комиссия отмечает, что в материалах дисциплинарного производства имеется справка, подписанная федеральным судьей Петроградского района СПб Жигуновой С.П. В справке указано, что адвокат Б. 5 октября 2005 г. с 10 час. принимал участие в рассмотрении уголовного дела в отношении 4-х подсудимых. «Дело было назначено к слушанию без согласования даты рассмотрения с адвокатами, в связи с необходимостью решения вопроса о мере пресечения в отношении подсудимых».

Адвокат Б. пояснил, что он еще 3 октября 2005 г. пытался поставить в известность судью Тутаринову О.В. о невозможности явки в судебное заседание по делу М.И.А., назначенного на это же число. Сделать это не удалось, так как судья Тутаринова О.В. отсутствовала, и его сообщение было принято ее секретарем. Кроме того, федеральный судья Жигунова С.П. 5 октября 2005 г. около 10 часов созвонилась с судьей Тутариновой О.В. и сообщила ей о возможной задержке его, адвоката Б.

При указанных обстоятельствах Квалификационная комиссия полагает, что адвокат Б. не явился 05.10.2005г. в судебное заседание в Красногвардейский районный суд СПб по уважительной причине и предпринял необходимые шаги по оповещению суда о возможном опоздании в судебное заседание.

На основании изложенного, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.13. прекратить дисциплинарное производство в отношении Б. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк