

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 февраля 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Президент — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Р.З. Чинокаев
— С.Ф. Коркунов
— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 26 октября 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ч. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской Центральной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Стасова Я.П. от 22 октября 2007г. Из представления следует, что адвокат Ч., работая в Санкт-Петербургской Центральной коллегии адвокатов (Центральный район СПб), в нарушение Решения Совета Адвокатской палаты от 20.10.06г. (протокол № 16) «О порядке участия адвокатов С-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» (Решение) не соблюдает определенный Советом Адвокатской палаты принцип территориальности

при выполнении работы в порядке ст.51 УПК РФ, будучи ранее привлеченным к дисциплинарной ответственности за подобные действия.

Так, в нарушение указанного решения Совета АП СПб, адвокат Ч., работая в адвокатском образовании, расположенном в Центральном районе СПб, принимал участие в уголовных делах, находящихся в производстве дознания Фрунзенского РУВД, а именно:

- по обвинению П.А.Б., угол. дело №, ордер № 15.04.07г., дознаватель Широкова Е.К., судебный № 1-62/07.
- по обвинению К.Ю.Н., у/д №, ордер № от 18.07.07г., судебный № 1-64/07.
- по обвинению К.П.С. у/д №, ордер № от 14.08.07г., дознаватель Игнатьев А.И., судебный № 1-71/07.
- по обвинению Б.Д.А. у/д №, ордер № от 22.06.07г., дознаватель Щелокова Л.А., судебный № 1-66/07г.
- по обвинению К.О.С. у/д №, ордер № от 21.07.07г., дознаватель Широкова Е.К., судебный № 1-76/07.
- по обвинению О.Д.Ю. у/д №, ордер № от 9.07.07г., дознаватель Игнатьев А.И., судебный № 1-69/07.
- по обвинению С.С.В. у/д №, ордер № от 2.06.07г., дознаватель Куликов, судебный № 1-76/07.
- по обвинению Л.Е.А. у/д №, ордер № от 23.06.07г., дознаватель Щелокова С.А., судебный № 1-29/07.
- по обвинению Ш.Е.Н. у/д №, ордер № от 11.09.07г., дознаватель Щелокова Л.А., судебный № 1-34/07.
- по обвинению М.П.В., у/д №, ордер № от 24.07.07г., дознаватель Щелокова Л.А., судебный № 1-31/07.
- по обвинению Ф.А.Б. у/д №, ордер № от 30.07.07г., дознаватель Пучков И.М.
- по обвинению Ш.В.С. у/д №, ордер № от 24.07.07г., дознаватель Щелокова, судебный № 1-11/07.
- по обвинению П.В.Д., у/д №, ордер № от 4.08.07г., дознаватель Широкова, судебный № 1-12/07.

К представлению приложена докладная записка координатора по Фрунзенскому району СПб Машиной О.В. от 19 октября 2007г. В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката Ч. дисциплинарного производства.

Задержка в проверке представления связана с невозможностью вызова в связи с болезнью адвоката и нахождением его в отпуске согласно справке Санкт-Петербургской Центральной коллегии адвокатов.

Неоднократно извещенный (по моб. тел. и служ. тел.) о поступившем в отношении него представлении вице-президента и возможности ознакомиться с ним и дать объяснения, адвокат Ч. объяснения представил только 21 января 2008.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Ч. поясняет, что следователи и судьи Фрунзенского района СПб, как и прежде, не могут обеспечить обвиняемых и подсудимых «эффективной правовой помощью», так как адвокаты, дежурные по графику, как и сама координатор по Фрунзенскому району СПб Машина О.В., на поздние и ночные звонки не отвечают и он (Ч.) во избежание нарушения Конвенции о защите прав человека (органами следствия и суда) принимает на себя защиту по назначению. К объяснениям приложена справка следователя СУ при Фрунзенском РУВД Бородина от 19 января 2008г. о том, что 11 октября 2007г. он в течение двух часов не мог дозвониться до адвокатов Базового списка и «их куратора Машиной О.В.», поэтому вызвал адвоката Ч.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из того, что в 2007 году аналогичные нарушения, допущенные адвокатом Ч., уже были предметом рассмотрения на заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб. В объяснениях при рассмотрении ранее имевшего место дисциплинарного производства адвокат оправдывал свои действия необходимостью оказать «эффективную правовую помощь» в ситуации, когда следователь или судья вынужденно обращался к нему помимо Базового списка. Однако, несмотря на ранее данные адвокату разъяснения о необходимости исполнять

указанное выше Решение Совета АП СПб, адвокат Ч. продолжает его нарушать. Факты, изложенные в представлении вице-президента АП СПб от 22 октября 2007г., адвокат Ч. не оспаривает, но полагает, что Конвенция о защите прав человека – выше Решения Совета Адвокатской палаты.

В соответствии с п.п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан «соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации..., принятые в пределах их компетенции».

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание адвоката Ч. на то, что в соответствии с п.5 ст.31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» определение порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания следствия и суда, отнесено к исключительной компетенции Советов адвокатских палат регионов. Решением Совета АП СПб от 20.10.06г. установлен принцип территориальности при работе адвокатов в порядке ст.51 УПК РФ, «что означает запрещение адвокату принимать участие в делах по назначению за пределами административного района Санкт-Петербурга, в котором расположено адвокатское образование..., в котором состоит данный адвокат». Решение вступило в силу с 01 декабря 2006г., опубликовано в Вестнике АП СПб и ссылки на незнание или неудобства, создаваемые Решением, нарушение привычного порядка работы, «нарушение прав подсудимых и подследственных» - не могут служить оправданием его нарушения.

На основании изложенного и руководствуясь п.п.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката Ч. нарушения указанных выше норм Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ч. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Ч. признал, что решение Совета АП СПб по работе в порядке ст.51 УПК РФ надо исполнять. Ч. заявил, что работает в СПб Центральной коллегии адвокатов, расположенной в Центральном районе СПб, неоднократно, начиная с лета 2007 года, просил координатора по Фрунзенскому району СПб записать его (Ч.) в базовый список по Фрунзенскому району СПб.

Также адвокат Ч. сообщил, что писал заявление в Совет АП СПб с просьбой разрешить ему работать во Фрунзенском районе СПб.

Адвокат Ч. заявил, что «сделал соответствующие выводы» и будет решать вопрос о переходе в другое адвокатское образование во Фрунзенском районе СПб.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Работая в Санкт-Петербургской Центральной коллегии адвокатов, расположенной в Центральном районе СПб и принимая участие в порядке ст.51 УПК РФ в уголовных делах во Фрунзенском районе СПб, тем самым не соблюдая принцип территориальности при выполнении работы в порядке ст.51 УПК РФ, установленный Решением Совета Адвокатской палаты от 20.10.06г. (протокол № 16) «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда», адвокат Ч. нарушил п.п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан «соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации..., принятые в пределах их компетенции».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ч. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.1.1 объявить адвокату Ч. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева