

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
29 июня 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев
— Ю.М. Новолодский

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухореброва
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Ф. Соловьев
— Д.Р. Каюмов
— Т.В. Тимофеева
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.33. Дисциплинарное производство в отношении адвокатов Е. (реестровый №) и С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 01 апреля 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвокатов Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатском кабинете, и С. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвокатов Е. и С. явилось сообщение судьи Красногвардейского районного суда СПб Н.В. Козуновой, поступившее в Адвокатскую палату СПб 01 апреля 2010г.

Сообщается о том, что на 24 марта 2010г. на 11 часов было назначено судебное заседание по материалу № в порядке ст.109 УПК РФ о продлении срока содержания под стражей в

отношении обвиняемого Ч.О.М. О месте и времени судебного заседания ст. следователем по ОВД отдела по расследованию преступлений экономической и коррупционной направленности СУ СК при прокуратуре РФ по СПб заблаговременно 22 марта 2010г. было сообщено по мобильным телефонам, и продублировано телеграммой адвокатам Е. и С.

Однако в судебное заседание адвокаты Е. и С. не явились, о причинах своей неявки суду не сообщили.

Судья Козунова Н.В. считает, что указанными адвокатами были нарушены:

ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката – при осуществлении профессиональной деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности...;

ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката – адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить;

ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката – участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду;

ст.14 того Кодекса профессиональной этики адвоката – при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, ...адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд.

Судья просит рассмотреть данное сообщение, разрешив его в соответствии с законодательством об адвокатской деятельности и Кодексом профессиональной этики адвоката.

В своём объяснении адвокат Е. сообщает, что она осуществляет защиту Ч.О.М. на предварительном следствии. 22.марта 2010г. в 18 часов по мобильному телефону ей позвонил сотрудник следственной группы Королёв и сообщил, что 24 марта 2010г. в 11 часов в Красногвардейском районном суде СПб будет рассматриваться материал о продлении срока содержания под стражей в отношении обв. Ч.О.М. При этом, фамилия судьи названа не была. Адвокат Е. сообщила Королёву, что 24 марта 2010г. она занята в 2-х судебных процессах, назначенных с её участием в Невском районном суде СПб.

23 марта 2010г. в 18 часов в адрес Е. поступила телеграмма, в которой сообщалось, что «дело Ч.О.М. слушается 24 марта 2010 в 11 ч.».

24 марта 2010г. в 9 час. 57 мин. адвокат Е. направила в Красногвардейский районный суд СПб телеграмму с уведомлением о невозможности явки в заседание. Адвокат объясняет свою неявку поздним информированием (менее чем за сутки) и занятостью в этот день в других процессах, назначенных на этот день ещё в феврале 2010г. Причину своей неявки адвокат считает уважительной. К объяснению адвоката Е. прилагаются 2 (две) телеграммы.

Адвокат С. причину своей неявки в судебное заседание Красногвардейского суда СПб 24 марта 2010г. объясняет тем, что о дате заседания он вообще никем не уведомлялся. В этот день с 06 до 11 часов он находился в Учреждении ИЗ-47/5. Звонки на его мобильный телефон ни от кого не поступали. О поступлении в его адрес телеграммы его не извещали, в получении телеграммы он не расписывался. Следовательно, о дате судебного заседания он не знал.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства в отношении адвокатов Е. и С., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не усматривает в их действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката, учитывая, что обстоятельства, изложенные в сообщении судьи Н.В.Козуновой, не подтверждаются никакими доказательствами.

Вместе с тем, адвокат С. отрицает факт уведомления его следователем или судом о разбирательстве материала 24 марта 2010г. в Красногвардейском районном суде СПб. А адвокат Е. о судебном заседании была уведомлена менее чем за сутки, т.е. несвоевременно, что не позволило ей принять участие в судебном заседании по уважительной причине. О

невозможности своего участия в судебном заседании она телеграммой поставила в известность суд.

Таким образом, Квалификационная комиссия АП СПб не располагает достоверными данными о заблаговременном извещении указанных адвокатов судом или иным органом о предстоящем рассмотрении ходатайства следствия о продлении срока содержания под стражей.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвокатов Е. и С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокаты Е. и С. не явились, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представили.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвокатов Е. (реестровый №) и С. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвокатов нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.33.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвокатов Е. (реестровый №) и С. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова