

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
30 ноября 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— А.Н. Матвеев — А.Г. Сухореброва — Д.Р. Каюмов — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката О. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 13 сентября 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга О. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката О. послужила жалоба Б.Т.П., поступившая в Адвокатскую палату СПб 13 сентября 2010г.

Из жалобы следует, что Б.Т.В. 26 августа 2010г. обратилась за юридической помощью по уголовному делу в ООО «Коллегия адвокатов Доверие». С нею было заключено «Соглашение на оказание юридической помощи с физическим лицом в суде», по которому в качестве «защитника» и стороны договора выступила адвокат О. По соглашению было заплачено 31 500 руб. (20 000 руб. — по соглашению, 10 000 руб. — за посещение СИЗО и 1 500 руб. — за консультацию). По непредвиденным обстоятельствам она не смогла воспользоваться услугами этой «коллегии» и адвоката О. и в 10 часов утра 27 августа 2010г. написала заявление о расторжении договора и отказе

от услуг адвоката. Но, как оказалось, 06 сентября 2010г., то есть через 10 дней после расторжения договора, адвокат О. посетила СИЗО и на этом основании Б.Т.В. отказали в возврате денег.

К жалобе приложены: копия соглашения от 26.08.10г., копия заявления о расторжении договора от 27.08.10г., копии 3-х квитанций на оплату 31 500 руб., копия письма директора ООО «КА Доверие» К.Е.П. от 07.09.10г. об отказе в возврате денег Б.Т.В.

В жалобе ставится вопрос о проверке правильности действий адвоката О. и наказании ее.

В процессе проверки материала в Адвокатскую палату СПб 21 сентября 2010 г. поступила жалоба Я.А.С. в отношении адвоката О., из которой следует, что он обратился за помощью в ООО «КА Доверие». Ему за 45 000 руб. предоставили для ведения его уголовного дела адвоката О. Адвокат всего один раз побывала с подзащитным у дознавателя, после чего дозвониться до нее стало невозможно, и следователь предоставила Я.А.С. другого адвоката.

Когда же Я.А.С. пришел расторгать договор и забирать свои деньги, адвокат О. заявила, что она выполнила свою работу полностью и в возврате денег было отказано.

К жалобе приложено письмо директора ООО «КА Доверие» и отчет адвоката О.

Кроме того, в Квалификационную комиссию АП СПб поступило представление вице-президента Чинокоева Р.З., из которого следует, что адвокат О. «участвует в организации, оказывающей юридические услуги вне рамок адвокатской деятельности», чем нарушается запрет п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Поскольку обе жалобы и представление вице-президента относятся к одному адвокату и по одному поводу, решено объединить материалы в одно производство и присвоить ему вх. № 466 от 23 сентября 2010г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат О. пояснила, что **с гр. Б.Т.В. она не заключала соглашения на оказание юридической помощи ее сыну и не получала от нее никаких денег.**

Адвокат арендует помещение под свой кабинет у ООО «КА Доверие». 06 сентября 2010г. к ней обратилась заведующая ООО «КА Доверие» К.Е.П. и сообщила, что к ним в организацию обратилась женщина с вопросом о возможности защищать ее сына, содержащегося под стражей.

Поскольку адвокат перед заключением соглашения на защиту считает необходимым побеседовать с будущим подзащитным, то, находясь в ИЗ на ул.Лебедева у своего подзащитного П., О. решила пообщаться и с сыном Б.Т.В. После разговора он написал письмо матери, чтобы она заключила соглашение на его защиту с адвокатом О., чего, однако, та не сделала.

От Б.Т.В. узнала, что она заключила договор с ООО «КА Доверие», внесла в их кассу деньги, но затем расторгла договор. Соглашение от имени адвоката О. заполнено без ее ведома и подписано не ею. Платежные документы заверены печатью ООО «КА Доверие».

К объяснению приложена копия письма.

По поводу жалобы Я.А.С. адвокат О. пояснила, что 25 марта 2010г. заключила с ним соглашение на защиту его интересов в Выборгском РОВД на стадии дознания по поводу изъятия у него поддельного водительского удостоверения. В два приема Я.А.С. внес гонорар в сумме 45 000 руб.

Адвокат неоднократно связывалась с дознавателями, выезжала в г.Выборг, знакомилась с материалами дознания, консультировала Я.А.С. по возникающим у него вопросам и тактике защиты. Будучи 06 июля 2010г., когда дознаватель пригласила их на ознакомление с материалами дела, занятой в суде, согласовала с Я.А.С. ознакомление с делом без нее (путем фотографирования). Договорилась о возможном участии ее в суде, но Я.А.С. за такой помощью не обратился.

К объяснениям приложены: копия соглашения от 25.03.10г., приходные кассовые ордера от 25.03 и 31.03.10г. на 45 000 руб., корешок ордера от 23.06.10г.

Будучи надлежащим образом извещенной (телефонограмма от 12.11.2010 г. о личном извещении адвоката О. по тел. передана секретарем Квалификационной комиссии АП СПб

Обуховой Е.В.), в заседании Квалификационной комиссии АП СПб адвокат О. участия не принимала.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката О., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат О. признает факт заключения соглашения на защиту интересов Я.А.С., присланного к ней из ООО «КА Доверие», в ОД Выборгского РОВД, но считает, что все обязательства по соглашению ею выполнены.

Поскольку доказательств обратного в жалобе не приводится, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

Наряду с этим, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что адвокат О. без заключения соглашения и оформления ордера посетила в следственном изоляторе Т.Р.Б и вела с ним переговоры по существу предъявленного обвинения и возможного ее участия в его защите. Таким образом, адвокат О. нарушила требования п.1,2 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и решение Совета АП СПб от 13.03.2003г., утвердившего Положение об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи и Решение Совета АП СПб от 16.07.2003г. «О порядке заключения соглашений или принятия поручений на оказание юридической помощи», в соответствии с которыми адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи обязаны оформлять бланки соглашений (договоров, регистрационных карточек) и получать ордера на ведение дела. Адвокат не вправе выступать как частное лицо, вне рамок адвокатского образования. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что адвокат нарушила требования п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание на то, что не располагает формальными доказательствами сотрудничества адвоката О. с ООО «КА Доверие». Однако факты такого сотрудничества нашли косвенное подтверждение. Так, адвокат признала, что арендует у ООО «КА Доверие» помещение для работы; гр. Б.Т.В. пояснила, что указанное ООО выделило ей адвоката О. для защиты сына; было составлено Соглашение с О. на проведение защиты Т.Р.Б.; сумма гонорара, указанная в этом Соглашении, совпадает с суммой, внесенной Б.Т.В. в кассу ООО «КА Доверие». И, наконец, в письме-отчете директора ООО «КА Доверие» на имя Б.Т.В. подробно излагается работа, проделанная адвокатом О. по поручению ООО.

Аналогичная ситуация прослеживается и по жалобе Я.А.С. Полностью совпадают даты обращения Я.А.С. в ООО «КА Доверие» и заключения соглашения с адвокатом О., совпадает предмет договора, сроки исполнения, в деталях совпадает отчет о проделанной работе директора ООО «КА Доверие» и объяснения адвоката О.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что указанные косвенные доказательства дают ей основание квалифицировать деятельность адвоката О. как «участие в организациях, оказывающих юридические услуги», то есть, как нарушение требований п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат О. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат О. пояснила: «я снимала помещение на. В этом же здании рядом расположена фирма ООО «КА Доверие», которая оказывает консультационные услуги, в том числе юридические. У меня с этой фирмой есть информационно-консультационный договор, я им оказываю юридические услуги как адвокат, за это они мне перечисляют деньги. Они ни с одним моим клиентом не заключали договоров. Если у них появляются клиенты, которым нужна адвокатская помощь, они созваниваются

со мной, и если я принимаю решение принять этого клиента, я с ним встречаюсь, самостоятельно с каждым заключаю договор, получаю деньги, выдаю ордер и работаю.

По поводу обращения Я.А.С.: это мой клиент, уголовное дело в отношении него прекращено. Первоначально он обращался к ООО «КА Доверие». Я не знаю, какое письмо ему направлено от ООО «КА Доверие».

По поводу обращения Б.Т.В. поясняю: **я встречалась с Т. на основании соглашения и у меня есть корешок ордера».**

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не заключив соглашения с Б.Т.В. на защиту ее сына по уголовному делу – Т.Р.Б. и не оформив ордер в установленном порядке, но посетив в следственном изоляторе Т.Р.Б. и общаясь с ним по существу предъявленного обвинения и возможного ее участия в его защите, адвокат О. нарушила требования п.1,2 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми: «адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу», а также нарушила решение Совета АП СПб от 13.03.2003г., утвердившее Положение об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи и Решение Совета АП СПб от 16.07.2003г. «О порядке заключения соглашений или принятия поручений на оказание юридической помощи», в соответствии с которыми адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи обязаны оформлять бланки соглашений (договоров, регистрационных карточек) и получать ордера на ведение дела (в ордере, форма которого утверждена Минюстом РФ, указываются реквизиты Соглашения!), тем самым также нарушила требования п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.
- Имеющиеся косвенные доказательства неоднократных фактов сотрудничества с ООО «Коллегия адвокатов Доверие», а именно: адвокат О. арендует у ООО «КА Доверие» помещение для работы; ООО «КА Доверие» выделило гр. Б.Т.В. адвоката О. для защиты сына, заключив Соглашение, стороной которого является адвокат О.; сумма гонорара, указанная в этом Соглашении, совпадает с суммой, внесенной Б.Т.В. в кассу ООО «КА Доверие»; в письме-отчете директора ООО «КА Доверие» на имя Б.Т.В. подробно излагается работа, проделанная адвокатом О. по поручению ООО «КА Доверие»; также полностью совпадают даты обращения гр.Я.А.С. в ООО «КА Доверие» и заключения соглашения с адвокатом О., совпадают предмет договора, сроки исполнения, в деталях совпадает отчет о проделанной работе директора ООО «КА Доверие» и объяснения адвоката О., дают основание квалифицировать деятельность адвоката О. как «участие в организациях, оказывающих юридические услуги», то есть, как нарушение требований п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката О. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату О.

Поступило предложение «прекратить статус адвоката О.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 3 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.4.1. прекратить статус адвоката О. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.п.1,2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»; п.3 ст.9 и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова