

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
11 февраля 2016 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий	— Е.В. Семеняко
Члены Совета АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокеев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — С.В. Краузе — Ю.С. Меркулова — Б.Б. Грузд — Д.Р. Каюмов — Л.В. Кравцова — В.Ш. Тенишев — И.В. Туманова
Секретарь Совета АП СПб	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

5. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

5.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 19 января 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Л., осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. послужила жалоба С.К.Ю., поступившая в Адвокатскую палату СПб 12.01.2016г.

Из жалобы следует, что 15.11.2015г. С.К.Ю. был задержан сотрудниками полиции и по решению Невского районного суда СПб 16.11.2015г. по ходатайству следователя заключен под стражу на два месяца. Его интересы в порядке назначения представлял адвокат Л. С.К.Ю. был против удовлетворения ходатайства следователя об аресте, «адвокат тоже возражал, но не обжаловал». Заявитель просит признать действия адвоката Л. противоречащими УПК РФ, Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а, соответственно, нарушающими его право на защиту.

Из объяснений адвоката Л., представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), следует, что 15.11.2015г. в качестве дежурного по графику адвоката он участвовал в допросе подозреваемого С.К.Ю., а 16.11.2015г. присутствовал при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения следователя Невским районным судом СПб.

Вечером того же дня С.К.Ю. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст.161 ч.2 п.п. «а» и «г» УК РФ. Вину он признал полностью. После допроса адвокат спросил С.К.Ю., будет ли он обжаловать меру пресечения, на что обвиняемый ответил, что у него будет другой адвокат по соглашению, и он будет решать все вопросы, в том числе и вопрос обжалования меры пресечения.

Поскольку к нему С.К.Ю. не обратился с просьбой обжаловать постановление суда, адвокат счел себя свободным от подачи жалобы, полагая, что обжалование меры пресечения без согласия обвиняемого может привести к коллизии с адвокатом по соглашению.

К объяснениям приложены копии: протокола допроса подозреваемого от 15.11.2015г., постановления суда от 16.11.2015г., протокола допроса обвиняемого от 16.11.2015г.

На заседании Комиссии 04.02.2016г. адвокат Л. признал, что допустил ошибку, не истребовав от подзащитного письменное заявление об отказе от обжалования Постановления суда о мере пресечения.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Л. 16.11.2015г. участвовал в порядке ст.51 УПК РФ в рассмотрении судом ходатайства следователя об избрании меры пресечения подозреваемому С.К.Ю. в виде содержания под стражей, вместе с подозреваемым возражал против удовлетворения ходатайства следователя, однако постановление суда, удовлетворившего ходатайства следователя, не обжаловал.

Ссылка адвоката на отказ доверителя от обжалования постановления суда, выраженный устно, не освобождает адвоката от выполнения требований ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс): *«адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор...»*

Отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату».

Комиссия полагает, что по смыслу и духу этого нормативного положения, указанные в нем требования распространяются на все случаи принятия судом постановлений, которые могут и должны быть обжалованы адвокатом, в том числе, постановления об избрании меры пресечения подзащитному.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Л. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Л. сообщил: «Заключение Комиссии знаю, все выводы сделал, необходимо было попросить доверителя письменное заявление об отказе от обжалования Постановления суда о мере пресечения».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства в отношении адвоката Л., Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Участвуя 16.11.2015г. в порядке ст.51 УПК РФ в рассмотрении судом ходатайства следователя об избрании меры пресечения подозреваемому С.К.Ю. в виде содержания под стражей, вместе с подозреваемым возражая против удовлетворения ходатайства следователя, однако постановление суда, удовлетворившего ходатайства следователя, не обжаловав, адвокат Л. нарушил требования ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката *«адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор... Отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату»*.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Л. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Л. не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату Л. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату Л. замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова