

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
12 октября 2017 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 14:00 час. до 19:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Тенишев В.Ш. — Панова В.С. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е. — Новолодский Ю.М.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Грузд Б.Б. — Жирнова Н.Н. — Краузе С.В. — Меркулова Ю.С. — Савич А.С. — Филиппов Н.А. — Туманова
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб.

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 16 июля 2017 года президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С., осуществляющего адвокатскую деятельность в Адвокатском кабинете С., установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужило представление вице-президента АП СПб Тимофеевой Т.В. от 07.07.2017, поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 07.07.2017 (вход. № 513 от 07.07.2017).

Из представления следует, что адвокат С. включен в Список адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст.ст.50, 51 УПК РФ в Красногвардейском районе Санкт-Петербурга и включается в графики дежурства по данным АИС «А» с июля 2016 года.

С июля 2016 года до настоящего времени С. распределено десять заявок, в том числе на защиту Г. В.В., в отношении которого поручение не было исполнено без уважительных причин.

Из десяти заявок, девять были введены в 2017 году работниками судов. Сведений об исполнении данных заявок в АИС не имеется, так как ордера и постановления на оплату к ним не прикреплены.

22.06.2017 в Центр по назначению поступило сообщение судьи Красногвардейского суда Санкт-Петербурга К.С.В., из которого следует, что адвокат С. , принявший поручение на защиту Г.В.В. по заявке № 29977/17, в назначенное время 22.06.2017 в заседание не явился, о причинах неявки суду не сообщил. А когда в ответ на требование вручить ему копию постановления суда по делу, в котором он не участвовал, получил отказ, адвокат оскорбительно выразился в адрес аппарата суда, а затем направил на телефон секретаря судебного заседания смс-сообщение оскорбительного содержания («крохоборы»).

Таким образом, адвокат С. не только нарушил установленный порядок исполнения поручений на защиту в порядке назначения, но и пренебрег профессиональными обязанностями защитника и допустил нарушение Кодекса профессиональной этики адвоката.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката С. дисциплинарного производства.

Из объяснений адвоката С. следует, что 22.06.2017 он, действительно, не явился в судебное заседание по делу Г. В.В. по неуважительной причине (неправильно записал дату заседания в свой органайзер). Однако, не согласен с оценкой этого факта как пренебрежение им профессиональными обязанностями защитника.

Упомянутое в представлении смс-сообщение попало в адрес секретаря суда ошибочно, было адресовано другому лицу.

Невнесение в АИС «А» сведений об исполнении заявок на работу по назначению адвокат объясняет тем, что недостаточно хорошо разобрался в правилах и положениях работы с АИС, не все постановления суда об оплате работы по назначению им получены. Копии ордеров и имеющиеся постановления суда об оплате будут им прикреплены в ближайшее время, а отсутствующие постановления – сразу после их получения в суде.

Рассмотрев 07.09.2017 материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат С. , приняв в порядке ст. 51 УПК РФ поручение на защиту Г. В.В. по заявке АИС «А» № 29977/17, в назначенное время 22.06.2017 в заседание Красногвардейского суда г. Санкт-Петербурга не явился, о причинах неявки суду не сообщил. В своих объяснениях адвокат сослался на допущенную им ошибку при фиксации даты заседания в своем органайзере. Таким образом, адвокат нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан *«честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности...»*.

Кроме того, по данным АИС «А» с июля 2016 года до настоящего времени адвокату С. распределено десять заявок, из которых девять были введены в 2017 году работниками судов. Сведений об исполнении данных заявок, а также ордера и постановления на оплату адвокат С. в АИС не представил.

В соответствии с п.11 Решения Совета АП СПб от 20.10.2006 (в редакции 14.06.2016) «О порядке оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в судопроизводстве в качестве защитников и представителей по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» *«адвокат обязан вносить сведения о принятых по назначению поручениях в АИС «А» путем заполнения заявки установленного формата, прикрепить к заявке используемые ордера, внести сведения о полученных постановлениях на оплату труда... не позднее 7 календарных дней с момента его принятия...»*.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом установленного порядка приема и исполнения заявок..., а также несоблюдение порядка и сроков внесения сведений в АИС «А» может служить основанием... применения к нему мер дисциплинарной ответственности».

Комиссия пришла к выводу о том, что адвокат С. нарушил требования п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *«адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции».*

В части, касающейся направления адвокатом на телефон секретаря судебного заседания СМС-сообщения оскорбительного содержания («крохоборы»), Комиссия с учетом объяснений адвоката не находит достаточных доказательств умысла с его стороны.

На основании изложенного и в соответствии с подп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб 12 октября 2017 года адвокат С. , извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 05.10.2017 лично телефонограммой по мобильному телефону явился. На заседании Совета АП СПб адвокат С. пояснил: «С заключением Квалификационной комиссии знаком только в резолютивной части, с заключением Комиссии не согласен. Я признаю, что не явился в судебное заседание 22.06.2017 и не вел учет ордеров. Что касается отправки смс-сообщения, это недоразумение, судье направил извинения по этому поводу В настоящее время с системой АИС «А» разобрался и готов дальше работать. Постараюсь в дальнейшем подобного не допускать».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Приняв поручение на защиту Г. В.В. в качестве защитника по назначению в порядке ст.50, 51 УПК по заявке № 29977/17 и не прибыв в день слушания в назначенное время в заседание в Красносельский районный суд г.Санкт-Петербурга, не поставив в известность суд о невозможности участвовать в судебном заседании, адвокат С. нарушил требования **п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката**, в соответствии с которым при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан *«честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности»;*
- Своевременно не внося сведения об исполнении принятых по назначению поручений , полученных в качестве адвоката в АИС «А», включенного в базовый список адвокатов АП СПб, работающих по назначению в порядке ст.50, 51 УПК, не прикрепив к заявкам ордера и постановления на оплату, адвокат С. нарушил требования **п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката**, в соответствии с которым *«адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции».*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката С. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат С. не имеет действующих дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату С. замечание».

Других предложений не поступило.

Вопрос ставится на голосование:

«За» - 14

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату С. замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

Ю.В. Царева