

**Протокол № 13**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
20 декабря 2016 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 18.30 час.

**Присутствовали:**

|                                      |                                                                                                               |
|--------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Председательствующий, президент      | — Е.В. Семеняко                                                                                               |
| Члены Совета, вице-президенты АП СПб | — Я.П. Стасов<br>— А.С. Савич<br>— Ю.М. Новолодский<br>— В.Л. Левыкина<br>— Т.В. Тимофеева<br>— Р.З. Чинокаев |
| Члены Совета АП СПб:                 | — С.В. Краузе<br>— Л.В. Кравцова<br>— М.Е. Семеняко<br>— В.Ш. Тенишев<br>— И.В. Туманова                      |
| Секретарь Совета АП СПб:             | — В.С. Панова                                                                                                 |

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**2. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**2.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 07 ноября 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Д., осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. послужила жалоба Я.Е.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 17.10.2016г.

Из жалобы следует, что адвокат Д. 19.09.2015г. участвовал в порядке ст.51 УПК РФ при производстве следственных действий по уголовному делу Я.Е.В.: при допросе в качестве подозреваемого и проверке показаний на месте. При допросе в качестве обвиняемого адвокат не присутствовал, о чем свидетельствует отсутствие подписи адвоката в протоколе допроса.

По данному факту адвокат был вызван в Пушкинский районный суд СПб «04.05.2016г. и дал показания против меня, которые ухудшили мое положение в суде. Соврал о том, что присутствовал при всех перечисленных следственных действиях».

Заявитель просит привлечь адвоката к ответственности в связи с нарушением адвокатской этики.

Из объяснений адвоката, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), следует, что действительно 19.09.2015г. участвовал при производстве ряда следственных действий в порядке ст.51 УПК РФ: оформление протокола задержания, допроса в качестве подозреваемого, предъявлении обвинения, допросе в качестве обвиняемого, проверке показаний на месте.

Все перечисленные следственные действия производились последовательно, причем последнее – проверка показаний на месте производилась сразу после допроса в качестве обвиняемого в присутствии понятых и с фиксацией на фотокамеру. Утверждение Я.Е.В. об отсутствии адвоката при допросе в качестве обвиняемого не соответствует действительности, что адвокат и «подтвердил в районном суде, так как отрицать это было бессмысленно».

К объяснениям приложены фотокопии протоколов следственных действий с подписями адвоката.

**Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:**

Адвокат Д., осуществлявший 19.09.2015г. защиту Я.Е.В. в порядке ст.51 УПК РФ при производстве следственных действий, был допрошен 04.05.2016г. в качестве свидетеля по этому делу в Пушкинском районном суде СПб и дал показания относительно обстоятельств проведения нескольких следственных действий, в том числе: предъявлении обвинения, допросе в качестве обвиняемого, проверке показаний на месте. Указанные показания полностью расходились с показаниями, ранее данными Я.Е.В. в суде.

Оценивая данные обстоятельства, Комиссия руководствуется положениями п.2 ст.8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – Закон): «адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием», а также п.6 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс): «адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей».

Вместе с тем, согласно определению Конституционного суда РФ (далее – КС РФ) по заявлению гр. Ц.Г.В. от 06.03.2003г. № 108-), адвокат может быть допрошен судом по процессуальным вопросам по просьбе его доверителя при обязательном принятии решения о явке на допрос самого адвоката. КС РФ указал, что «освобождая адвоката от обязанности свидетельствовать о ставших ему известными обстоятельствах в случаях, когда это вызвано нежеланием разглашать конфиденциальные сведения п.2 ч.3 ст.56 УПК РФ, вместе с тем, не исключает его право дать соответствующие показания в случаях, когда сам адвокат и его подзащитный заинтересованы в оглашении тех или иных сведений».

Такой допрос адвоката судом возможен только в целях обеспечения интересов доверителя (в том числе, бывшего).

Показания адвоката Д., дезавуирующие позицию доверителя, недопустимы, поскольку противоречат требованиям пп.2 п.1 ст.9 Кодекса: «адвокат не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя...».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Д., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 14.12.2016г. по телефону, не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил, просил в своей телефонограмме от 20.12.2016 рассмотреть дисциплинарное производство в отношении него в его отсутствие в связи с его участием в судебном заседании.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Осуществляя 19.09.2015г. защиту Я.Е.В. в порядке ст.51 УПК РФ при производстве следственных действий, и будучи допрошенным 04.05.2016г. в качестве свидетеля по этому делу в Пушкинском районном суде СПб и дав показания относительно обстоятельств проведения нескольких следственных действий, в том числе: предъявления обвинения, допроса в качестве обвиняемого, проверки показаний на месте, которые полностью расходились с показаниями, ранее данными его подзащитным Я.Е.В. в суде, адвокат Д. нарушил требования п.2 ст.8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми *адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием*», п.6 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей*, а также нарушил требования пп.2 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя*.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Д. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Д. не имеет действующих дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату Д. предупреждение и исключить адвоката Д. из базового списка адвокатов, осуществляющих защиту в порядке ст.51 УПК РФ, на срок 6 месяцев, начиная с 01.01.2017».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 12**

**«Против» - нет**

**«Воздержались» - нет**

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.3 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

**2.4.1. Объявить адвокату Д. предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.2 ст.8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.6, пп.2 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката;**

**2.4.2. Исключить адвоката Д. из базового списка адвокатов, осуществляющих защиту в порядке ст.51 УПК РФ, на срок 6 месяцев, начиная с 01.01.2017г.**

Председательствующий,  
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова