

РЕШЕНИЕ

Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга по дисциплинарному производству № в отношении адвоката Д.

30.10.2025

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб и АП СПб, соответственно) в составе президента АП СПб Тенишева В.Ш. (председатель), вице-президентов АП СПб Саськова К.Ю., Пановой В.С., членов Совета Ибряновой Г.А., Кониной Н.Н., Краузе С.В., Папинского М.Л., Передрука А.Д., Пономаревой Н.В., Розова Ю.В. в соответствии с положениями ст.ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА), рассмотрев 30.10.2025 в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов), возбуждённое 24.01.2025 президентом АП СПб Тенишевым В.Ш.,

установил:

поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. послужила жалоба И.Н.В., поступившая в АП СПб 16.01.2025; в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 28.01.2025.

В соответствии с заключением Квалифкомиссии от 24.04.2025 адвокатом Д. допущено нарушение:

(1) положений подп. 1 ст. 8 КПЭА: *«При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом».*

Нарушение выразилось в следующем.

01.06.2023 между И.Н.В. и адвокатом Д. заключены три соглашения об оказании юридических услуг, предметом которых являлись:

1. оказание комплекса юридических услуг, «связанных с подачей жалобы в Европейский суд по правам человека, связанных с подачей жалобы в Конституционный суд РФ, связанного с отказом восстановления срока для принятия наследства и признании наследника, принявшим наследство у физического лица И.Н.В.» (п. 1.1 соглашения об оказании юридических услуг от 01.06.2023);

2. оказание комплекса юридических услуг, «связанных с подачей жалобы в Европейский суд по правам человека, связанных с нанесением ущерба Российской Федерацией, связанного с отказом восстановления срока для принятия наследства и

признании наследника принявшим наследство у физического лица И.Н.В.» (п. 1.1 соглашения об оказании юридических услуг от 01.06.2023;

3. оказание комплекса юридических услуг, «связанных с подачей жалобы в Международный суд ООН о нанесении ущерба Российской Федерацией, связанного с отказом восстановления срока для принятия наследства и признании наследника принявшим наследство у физического лица И.Н.В.» (п. 1.1 соглашения об оказании юридических услуг от 01.06.2023.

Сведений об исполнении адвокатом Д. поручений доверителя, начиная с 01.06.2023 (даты заключения соглашений) и до 01.10.2023 (даты, которой заявитель ограничивает свои доводы о бездействии адвоката), материалы дисциплинарного производства не содержат.

Адвокат Д. не оспорила доводы жалобы; будучи надлежащим образом извещённой о дате рассмотрения дисциплинарного производства, адвокат на заседание Квалифкомиссии не явилась, об отложении рассмотрения производства не ходатайствовала, своего представителя не направила и не возражала по существу предъявленных дисциплинарных обвинений.

(2) положений подп. 1 ст. 8 КПЭА: *«При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом».*

Нарушение выразилось в следующем.

Адвокат Д. была обязана разъяснить доверителю И.Н.В. права и обязанности, связанные с защитой его прав и законных интересов, возможность и способ защиты его правового интереса, а также юридические последствия подачи жалоб в ЕСПЧ, Международный суд ООН, Конституционный Суд РФ.

Сведений о соблюдении адвокатом Д. данной обязанности материалы дисциплинарного производства не содержат.

С учётом распределения бремени доказывания отрицательного юридического факта именно адвокат обязана была доказать надлежащее исполнение и разъяснение перспектив рассмотрения дела.

Доказательств разъяснения заявителю правовых последствий подачи жалоб в Конституционный суд России, в Европейский суд по правам человека, в Международный суд ООН материалы дисциплинарного производства не содержат.

Участники дисциплинарного производства в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 24 КПЭА, письменных заявлений о несогласии с заключением Квалифкомиссии или его поддержке в Совет АП СПб не направили.

Участники дисциплинарного производства о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 30.10.2025 были извещены надлежащим образом, на заседание не явились, представителей не направили, об отложении слушания дела не ходатайствовали.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, изучив заключение Квалифкомиссии, Совет АП СПб приходит к следующему.

17.10.2025 в АП СПб от заявителя И.Н.В. в АП СПб поступило заявление, в котором заявитель просит прекратить дисциплинарное производство в связи с примирением с адвокатом Д., указывает, что претензий к адвокату он не имеет.

Сведений о том, что заявление о примирении не соответствует действительному волеизъявлению заявителя или совершено под влиянием давления или иного внешнего воздействия на заявителя, не имеется.

Совет АП СПб полагает, что поскольку заявителем И.Н.В. выдвинуты дисциплинарные обвинения в совершении адвокатом Д. нарушений, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением последним своих профессиональных обязанностей перед доверителем, т.е. касающиеся исключительно взаимоотношений между ними, примирение сторон дисциплинарного производства должно повлечь за собой его прекращение по соответствующему основанию.

В связи с этим Совет АП СПб не входит в обсуждение установленных Квалифкомиссией фактических обстоятельств и их правовой оценки.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 25 КПЭА: *«Совет вправе принять по дисциплинарному производству решение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отзыва жалобы, представления, обращения либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката».*

Согласно п. 7 ст. 19 КПЭА: *«Отзыв жалобы, представления, обращения либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства на основании решения Совета по заключению квалификационной комиссии. Повторное возбуждение дисциплинарного производства по данному предмету и основанию не допускается».*

С учётом указанных обстоятельств Совет АП СПб полагает необходимым прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. по указанному основанию.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга **единогласно**

решил:

прекратить дисциплинарное производство № в отношении адвоката Д.
(регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов) **вследствие примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката.**

Президент
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Тенишев В.Ш.