

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 февраля 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — Т.В. Тимофеева — В.Ф. Соловьев
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 03 декабря 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Т. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. явилась жалоба О.А.В., поступившая в АП СПб 23 ноября 2012г.

Из жалобы следует, что 16 июля 2012г. О.А.В. обратилась к адвокату Петербургской коллегии адвокатов №31 С.В.Н. по бракоразводному делу с разделом имущества. С С.В.Н. «...было заключено устное соглашение о вознаграждении другого адвоката, которого он предоставит, в размере 70000 рублей».

18 июля 2012г. в том же офисе в присутствии адвоката С.В.Н. ею было заключено соглашение с адвокатом Т. об оказании юридической помощи, по которому доверитель произвела предоплату в размере 68 500 рублей. Данные факты подтверждаются записями адвоката Т., сделанными ею на 2-х последних страницах соглашения. 18 июля 2012г. О.А.В. вручила адвокату Т. нотариальную доверенность на ведение дела в суде и оплатила госпошлину.

Составленное адвокатом Т. исковое заявление, лично ею было подано 02 августа 2012г. в Красносельский районный суд СПб. Однако определением суда от 07 августа 2012г. исковое заявление было возвращено за неподсудностью Красносельскому суду СПб. После этого адвокат Т. от выполнения принятого поручения фактически устранилась, на телефонные звонки не отвечала. Срок обжалования определения истекал, поэтому доверитель обратилась за помощью к адвокату С.В.Н., но он ей ничем не помог.

11 сентября 2012г. О.А.В. по электронной почте направила Т. письмо о намерении расторгнуть соглашение от 18 июля 2012г. и с требованием вернуть деньги согласно приложению №1 к соглашению. 12 сентября 2012г. адвокат Т., ссылаясь на свои личные обстоятельства, по телефону предложила О.А.В. самой подать иск в тот же Красносельский суд СПб. От расторжения соглашения и возврата неотработанной части вознаграждения адвокат уклонилась. В конце сентября 2012г. Т. попросила об отсрочке возврата денег, объясняя отсутствием у неё средств. До настоящего времени соглашение не расторгнуто, вознаграждение не возвращено.

Доверитель полагает, что адвокат Т. действовала вопреки её законным интересам, руководствуясь соображениями собственной выгоды. Подобные действия несовместимы со статусом адвоката, поэтому она просит возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. и привлечь её к ответственности.

К жалобе О.А.В. приложены документы: копия соглашения от 18.07.2012г.; копия нотариальной доверенности от 27.07.2012г.; распечатка электронной переписки; копия искового заявления; копия определения суда от 07.08.2012г.; копия квитанции.

В своём объяснении адвокат Т. подтвердила факт заключения 18 июля 2012г. соглашения об оказании юридической помощи О.А.В., предметом которого являлось составление искового заявления о разводе, разделе совместно нажитого имущества и представление интересов истца О.А.В. в суде.

20 июля 2012г. в офисе АК-1 СПб ГКА, членом которой является Т., она заполнила регистрационную карточку под № и выписала ордер № от 24 июля 2012г. на ведение дела. Оказывать юридическую помощь О.А.В. ей предложил адвокат ПКА №31 С.В.Н. Адвокат Т. утверждает, что ею разъяснялось доверительнице требование ст.28 ГПК РФ, согласно которого иск подаётся по месту жительства ответчика. В данном конкретном случае - в Кировский городской суд Ленинградской области. Но О.А.В. настояла на подаче иска в Красносельский районный суд СПб по месту её проживания. До обращения с иском адвокат устанавливала юридические адреса и реквизиты ООО, учредителем которых являлся муж О.А.В., т.к. у неё отсутствовали сведения об ООО и документы о регистрации автомобилей. После этого адвокатом были подготовлены проект искового заявления в Красносельский районный суд СПб (по просьбе доверительницы) и два ходатайства. 02 августа 2012г. документы были представлены в Красносельский районный суд СПб.

13 августа 2012г. адвокату Т. стало известно о том, что определением судьи от 07 августа 2012г. документы возвращены истцу в связи с нарушением территориальной подсудности. О.А.В. продолжала настаивать на рассмотрении иска в Красносельском районном суде (по месту её проживания), поэтому адвокатом ей были разъяснены 2 варианта дальнейших действий: обжалование определения от 07 августа 2012г., либо повторное обращение с тем же иском в Красносельский суд СПб.

09 сентября 2012г. доверительница по телефону сообщила адвокату о намерении расторгнуть соглашение, а 11 сентября 2012г. подтвердила своё намерение в письме по

электронной почте. В связи с отсутствием у Т. денежных средств она просила О.А.В. об отсрочке возврата неотработанной части вознаграждения.

Адвокат Т. в объяснении признаёт тот факт, что полученные от О.А.В. денежные средства ею были сданы в кассу АК-1 СПбГКА не в полном объёме. В дополнении к объяснению она поясняет, что денежные средства в сумме, указанной в регистрационной карточке № от 20.07.2012г. (**1000 руб.**), были сданы ею в кассу АК-1 СПбГКА по квитанции № от 30.07.2012г.

К объяснению адвоката Т. приложены документы: копия регистрационной карточки № от 20.07.2012г., копия искового заявления (5 листов); копии 2-х ходатайств.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб (далее - Комиссия) считает установленными следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Т. 18 июля 2012г. заключила с О.А.В. соглашение (без номера, подписи доверителя, без указания юридических адресов сторон, не зарегистрированного в делах АК-1 СПбГКА, не имеющего указания на принадлежность Т. к адвокатскому образованию) о составлении искового заявления и ведения в суде дела о расторжении брака. Таким образом, адвокат нарушила требования п.15 ст.22 и п.2 и 4 ст.25 Федерального закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – Закон), а также нарушила Решение Президиума Совета СПб ГКА от 15.03.2006г. «О порядке оформления соглашений, выдачи ордеров и внесения авансовых платежей в СПб ГКА».

Из полученного по «соглашению» вознаграждения в сумме 68500 руб., адвокат Т. внесла в кассу АК-1 СПбГКА лишь ...1000 руб., присвоив себе 67500 руб., нарушив, тем самым, требования п.6 ст.25 Закона, обязывающие адвоката вознаграждение, выплачиваемое ему доверителем, вносить в кассу адвокатского образования.

В рамках указанного соглашения адвокатом Т. было составлено и подано в суд исковое заявление, необоснованно возвращённое доверителю определением суда от 07 августа 2012г. за неподсудностью, поскольку истица при наличии двух малолетних детей была вправе обратиться с заявлением в суд о расторжении брака по своему месту жительства. Однако адвокат данное определение не обжаловала, участия в судебных заседаниях не принимала, хотя в регистрационной карточке № ею указаны две даты участия в судопроизводстве. Указанные обстоятельства вынудили доверителя расторгнуть соглашение. Комиссия квалифицирует бездействие адвоката как нарушение требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс).

Перечисленные выше обстоятельства отражены в жалобе доверителя, признаются адвокатом Т. и подтверждаются документами: «соглашением» от 18.07.2012г; распиской в получении денег в сумме 68500 руб.; регистрационной карточкой № и др.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Т. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Т., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телеграммой от 11 февраля 2013 г. по адресу для связи с АП СПб: (телеграмма вручена лично Т.), не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат Т. направила 13 февраля 2013 г. в Совет АП СПб телеграмму: «принять участие в заседании Совета АП СПб не смогу в связи с занятостью в судебном заседании».

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-

либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб явилась заявительница – О.А.В., которая пояснила: «с заключением Квалификационной комиссии согласна; адвокат на сегодняшний день денежные средства не вернула».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Заключив 18 июля 2012г. с О.А.В. Соглашение о составлении искового заявления и ведения в суде дела о расторжении брака без номера, подписи доверителя, без указания на принадлежность Т. к адвокатскому образованию, без указания юридических адресов сторон, не зарегистрировав его в делах АК-1 СПбГКА, адвокат Т. нарушила Решение Президиума Совета СПб ГКА от 15.03.2006г. «О порядке оформления соглашений, выдачи ордеров и внесения авансовых платежей в СПб ГКА», а также нарушила требования п.15 ст.22 и п.2 и 4 ст.25 Федерального закона РФ № 63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми *соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу, ...содержащий существенные условия; соглашения об оказании юридической помощи в коллегии адвокатов заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации коллегии адвокатов.*
- Получив по Соглашению с О.А.В. от 18 июля 2012г. вознаграждение в сумме 68500 руб., но внеся в кассу АК-1 СПбГКА 1000 руб., адвокат Т. нарушила требования п.6 ст.25 Федерального закона РФ № 63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», *обязывающие адвоката вознаграждение, выплачиваемое ему доверителем, вносить в кассу адвокатского образования.*
- Не обжаловав Определение Красносельского районного суда СПб от 07 августа 2012г. о необоснованном возвращении искового заявления доверителю за неподсудностью (истица при наличии двух малолетних детей была вправе обратиться с заявлением в суд о расторжении брака по своему месту жительства), не приняв участия в судебных заседаниях, даты которых указаны в регистрационной карточке №, адвокат Т. нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката: *«честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности...».*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Т. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Т. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий, однако считает, что нарушение порядка оформления соглашений, внесения вознаграждения, выплачиваемого адвокату доверителем, в кассу адвокатского образования, а также неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем является грубым нарушением Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002г.

«Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Поступило предложение «прекратить статус адвоката Т.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.3 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.3.1. прекратить статус адвоката Т. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.15 ст.22 и п.2, 4, 6 ст.25 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова