

РЕШЕНИЕ

Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга по дисциплинарному производству № в отношении адвоката П.

14.08.2025

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб и АП СПб, соответственно) в составе президента АП СПб Тенишева В.Ш. (председатель), вице-президента Пановой В.С., членов Совета Зеленского А.В., Ибряновой Г.А., Конины Н.Н., Краузе С.В., Манкевича А.Е., Морозова М.А., Пашинского М.Л., Передрука А.Д., Пономаревой Н.В., Розова Ю.В., Семеняко М.Е., Чангли А.И. в соответствии с положениями ст.ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА), рассмотрев 14.08.2025 в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов), возбуждённое 07.02.2024 президентом АП СПб Тенишевым В.Ш.,

установил:

поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужила жалоба Я.Е.Г., поступившая в АП СПб 02.02.2024; в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 13.02.2024.

В соответствии с заключением Квалифкомиссии от 03.04.2024 адвокатом П. допущено нарушение:

(1) положений:

- подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре): *«Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами»* и

- подп. 1 ст. 8 КПЭА: *«При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом».*

Нарушение выразилось в следующем.

14.01.2023 между адвокатом П. и Я.Е.Г. было заключено соглашение об оказании юридической помощи (далее – соглашение), в соответствии с которым адвокат принял к исполнению поручение об оказании юридической помощи Я.Е.Г. по гражданскому делу о разделе имущества с подготовкой необходимых для подачи в суд документов, «претензионный характер, изучение материалов дела, консультация, судебное заседание».

В течение семи месяцев с момента заключения соглашения об оказании юридической помощи (14.01.2023) и до 22.08.2023 адвокат не исполнил поручение доверителя в части подготовки необходимых документов для подачи в суд по гражданскому делу по разделу имущества (п. 1.1 соглашения). И только после предъявления обоснованных претензий доверителя, а именно 22.08.2023, адвокат П. направил заявителю исковое заявление.

(2) взаимосвязанных положений

- подп. 4 п. 1 ст. 7 Закона об адвокатуре: *«Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции»;*

- п. 6 ст. 25 Закона об адвокатуре: *«Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчётный счёт адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением»;*

- п. 6 ст. 15 КПЭА: *«Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции»* во взаимосвязи с

- решением Совета АП СПб «О порядке оформления соглашений об оказании юридической помощи и их регистрации в документации соответствующих адвокатских образований» (утв. Советом АП СПб 04.02.2020 (протокол № 1; с изменениями на 29.03.2021): *«Внесение адвокатом в кассу адвокатского образования денежных средств доверителя (уполномоченного им лица) оформляется от имени доверителя; квитанция, подтверждающая прием наличных денег, выдается адвокату, который обязан передать ее доверителю (уполномоченному им лицу)».*

- подп. 1 п. 1 ст. 7 Закона об адвокатуре: *«Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами»*

- подп. 1 ст. 8 КПЭА: *«При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом».*

Нарушение выразилось в следующем.

Во исполнение указанного выше соглашения представителем Я.Е.Г. – А.В.И. адвокату П. были переданы денежные средства, полученные от Я.Е.Г., соответственно 18.01.2023 – в размере 30 000 руб., 27.02.2023 – в размере 15 000 руб., 21.04.2023 – в размере 25 000 руб.

Указанные денежные средства были внесены в кассу Санкт-Петербургской коллегии адвокатов «П. и партнеры», в котором адвокат осуществляет свою деятельность.

Доказательств передачи адвокатом П. доверителю Я.Е.Г. квитанций № 11 от 18.01.2023, № 23 от 27.02.2023, № 38 от 21.04.2023 материалы дисциплинарного производства не содержат.

Участники дисциплинарного производства в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 24 КПЭА, письменных заявлений о несогласии с заключением Квалифкомиссии или его поддержке в Совет АП СПб не направили.

Участники дисциплинарного производства о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 14.08.2025 были извещены надлежащим образом.

Заявитель Я.Е.Г. на заседание не явилась, представителя не направила, об отложении слушания дела не ходатайствовала.

Адвокат П. на заседание явился, просил прекратить дисциплинарное производство вследствие отзыва жалобы заявителем.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, выслушав заявителя, изучив заключение Квалифкомиссии, **Совет АП СПб приходит к следующему.**

Как было указано выше, поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужила жалоба его доверителя Я.Е.Г. 21.03.2025, т.е. после рассмотрения дела Квалифкомиссией, от заявителя Я.Е.Г. в Совет АП СПб поступило заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката П. Заявитель просит прекратить дисциплинарное производство в связи с примирением сторон, указывает, что материальных и иных претензий к адвокату не имеет, впредь жаловаться не намерена.

В силу п. 7 ст. 19 КПЭА, отзыв жалобы, представления, обращения либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства на основании решения Совета по заключению квалификационной комиссии.

Заявителем Я.Е.Г. подано заявление об отзыве жалобы, которое выражено в письменной форме. Из заявления следует, что податель жалобы просит прекратить дисциплинарное производство в связи с примирением сторон дисциплинарного производства.

Совет АП СПб отмечает, что сведений о том, что отзыв жалобы и заявление о примирении не соответствуют действительному волеизъявлению заявителя или совершены под влиянием давления или иного внешнего воздействия на заявителя, получено не было.

Поскольку заявителем выдвинуты дисциплинарные обвинения в совершении адвокатом П. нарушений, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением последним своих профессиональных обязанностей перед доверителем, т.е. касающиеся исключительно взаимоотношений между ними, отзыв жалобы и примирение сторон являются безусловными основаниями прекращения дисциплинарного производства.

Учитывая, что своим заявлением Я.Е.Г. отзывает жалобу на адвоката П. и просит прекратить дисциплинарное производство в связи с примирением сторон, т.е. указывает на два различные основания прекращения дисциплинарного производства по делу, Совет АП СПб, не находя возможности отдать приоритет одному из указанных оснований, приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. вследствие отзыва жалобы и примирения адвоката с лицом, подавшим жалобу.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 25 КПЭА: *«Совет вправе принять по дисциплинарному производству решение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отзыва жалобы, представления, обращения либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката».*

Согласно п. 7 ст. 19 КПЭА: *«Отзыв жалобы, представления, обращения либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства на основании решения Совета по заключению квалификационной комиссии. Повторное возбуждение дисциплинарного производства по данному предмету и основанию не допускается».*

С учётом указанных обстоятельств Совет АП СПб полагает необходимым прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П. по указанному основанию.

В связи с этим Совет АП СПб не входит в обсуждение установленных Квалифкомиссией фактических обстоятельств и их правовой оценки.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга **единогласно**

решил:

прекратить дисциплинарное производство № в отношении адвоката П. (регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов) вследствие отзыва жалобы и примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката.

Президент
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Тенишев В.Ш.