

Адвокат Ш., объясняя причину неявки в судебное заседание в 12 час. 8 ноября 2005 г., указывает следующее:

07 ноября 2005 г. в Федеральном суде Сестрорецкого района СПб он защищал в порядке ст. 50 УПК РФ Т.А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. При объявлении перерыва в слушании упомянутого дела до 12 час. 8 ноября 2005 г. им было заявлено устное ходатайство «об отложении судебного заседания на более позднее время, часов на 15», так как 8 ноября 2005 г. по соглашению он должен участвовать в судебном заседании в Федеральном суде Московского района СПб, защищая интересы П.В.Г. Как следует из приложенной к объяснениям адвоката Ш. копии соглашения от 14 октября 2005 года в этом суде он должен был представлять интересы П.В.Г. по административному делу.

Несмотря на заявленное ходатайство, федеральный судья Лазарева Г.В. назначила слушание дела по обвинению Т.А.В. на 8 ноября 2005 г. на 12 час.

Далее в объяснениях адвокат Ш. сообщает, что 8 ноября 2005 г. после 12 час. он созвонился с федеральным судьей Лазаревой Г.В. и пояснил ей, что сможет прибыть в судебное заседание в этот день к 14 час. Прибыв к 14 час. в федеральный суд Сестрорецкого района СПб, он, адвокат Ш., узнал, что «судебное заседание перенесено».

К объяснениям адвоката Ш. приложена справка Федерального суда Московского района СПб, в которой подтверждается участие адвоката Ш. с 12 до 13 час. 8 ноября 2005 г. в качестве защитника П.В.Г. при рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи судебного участка № 121.

Исследовав и обсудив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш., Квалификационная комиссия установила, что соглашение на ведение административного дела в Федеральном суде Московского района СПб было заключено с П.Н.Н. адвокатом Ш. 14 октября 2005 г. Уголовное дело в отношении Т.А.В. Федеральным судом Сестрорецкого района Санкт-Петербурга 7 ноября 2005 г. было перенесено на 8 ноября 2005 г. не по вине адвоката Ш., а в связи с неявкой свидетеля. Квалификационная комиссия отмечает, что адвокат Ш. 7 ноября 2005 г. при перенесении дела Т.А.В. на 8 ноября 2005 г. поставил в известность суд, что на это же число с его участием назначено слушание дела в Федеральном суде Московского района СПб, попросив суд назначить дело не на 12 час., а примерно на 15 час. Это обстоятельство косвенно подтверждается тем, что при слушании дела Т.А.В. в ожидании явки адвоката Ш. 8 ноября 2005 г. был объявлен перерыв до 13 час. Во всяком случае, информации, опровергающей это объяснение адвоката Квалификационная комиссия не располагает.

Нет оснований не доверять и объяснениям адвоката Ш., что он 8 ноября 2005 г. позвонил в Федеральный суд Сестрорецкого района СПб судье Лазаревой Г.В. и сообщил, что прибывает в суд к 14 час., а прибыв к указанному часу в суд, узнал об отложении слушания дела Т.А.В.

Таким образом, Квалификационная комиссия полагает, что адвокат Ш. принял все меры для предотвращения срыва 8 ноября 2005 г. судебного заседания по делу Т.А.В.

В связи с изложенным Комиссия приходит к заключению о том, что в действиях адвоката Ш. отсутствуют нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а поэтому дисциплинарное производство против него в соответствии с положениями подп. 2 п. 9 ст. 23 упомянутого Кодекса подлежит прекращению.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

8.12. прекратить дисциплинарное производство в отношении Ш. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк