

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
31 июля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Заместитель Президента АП СПб	— С.В. Смирнов
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

4. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 28 мая 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга З. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. послужило сообщение судьи Красногвардейского районного суда СПб Тутариновой О.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 17 мая 2012г.

Из сообщения следует, что на 17 мая 2012г. на 14.00 час. было назначено и отложено в связи с неявкой адвоката З. уголовное дело в отношении С.А.Ю.

16 мая 2012г. в суд поступило письменное ходатайство адвоката З. об отложении дела С.А.Ю. в связи с занятостью адвоката в уголовном деле Х.А.В. в Смольнинском районном суде СПб.

Из справки Смольнинского районного суда СПб видно, что о назначении дела Х.А.В. на 17 мая 2012г. адвокату стало известно 11 апреля 2012г., а, согласно ордеру адвоката, соглашение на защиту С.А.Ю. было заключено им 15 мая 2012г.

Кроме того, по сообщению сотрудников Смольнинского районного суда СПб, судебное заседание по делу Х.А.В. и других закончено в 12 часов 43 минуты, что не лишало адвоката возможности явиться в Красногвардейский суд к 14.00 часам.

Суд считает, что адвокатом З. были нарушены нормы Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс).

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат З. пояснил, что 14 мая 2012г. к нему обратился за юридической помощью гр. С.А.Ю., которого он защищал ранее по другому делу, сказал, что дело назначено на 17 мая 2012г. в 14.00 час. Поскольку на эту дату у адвоката было назначено другое дело в Смольнинском районном суде СПб, адвокат отказался заключать соглашение.

После настоятельных просьб С.А.Ю., учитывая серьезность его положения (обвинение в совершении преступления в период испытательного срока), адвокат 15 мая 2012г. заключил соглашение на его защиту, надеясь отложить слушание его дела на другую дату, о чем 16 мая 2012г. подал в Красногвардейский районный суд СПб письменное ходатайство. Поговорить с судьей не удалось, так как она находилась в процессе. *«При этом я естественно не желал срывать судебное заседание или таким образом выразить свое неуважение к суду».*

Дело Х.А.В. и др. в Смольнинском районном суде СПб действительно закончилось в 12 часов 43 минуты, но явиться в Красногвардейский районный суд СПб к 14.00 час. адвокат не мог, так как на 15.00 часов было назначено дело с его участием в Санкт-Петербургском городском суде.

«Я понимаю, что своим поступком я нарушил норму Кодекса профессиональной этики адвоката. Я искренне переживаю случившееся и раскаиваюсь в содеянном....Обязуюсь в дальнейшем строго соблюдать нормы Кодекса профессиональной этики адвоката».

К объяснениям приложены копии: соглашения и ордера от 15.05.2012г. на защиту С.А.Ю. и соглашения и ордера от 11.04.2012г. на защиту М.А.Н. (в деле Х.А.В. и др.).

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

- Адвокат З. 17 мая 2012г. не явился в судебное заседание в Красногвардейском районном суде СПб, что привело к отложению дела. Причиной неявки явилась чрезмерная загруженность адвоката, а именно: будучи надлежащим образом извещенным о слушании уголовного дела Х.А.В. и др. в Смольнинском районном суде СПб на 11.00 часов 17 мая 2012г., и имея поручение на ведение дела в Санкт-Петербургском городском суде на 15.00 часов 17 мая 2012г., принял поручение на ведение уголовного дела С.А.Ю. в Красногвардейском районном суде СПб, назначенного на 14.00 часов того же дня.

Таким образом, адвокат нарушил запрет пп.5 п.1 ст.9 Кодекса «принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат З. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат З. заявил, что знает заключение Комиссии и с ним согласен.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись 17 мая 2012г. в судебное заседание Красногвардейского районного суда СПб, что привело к отложению дела, ввиду чрезмерной загруженности адвоката, а именно: в уголовном деле Х.А.В. в Смольнинском районном суде СПб в 11.00 часов 17 мая 2012г., и в Санкт-Петербургском городском суде на 15.00 часов 17 мая 2012г., тем самым адвокат нарушил запрет пп.5 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката «принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить».

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката З. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат З. (реестровый №) дисциплинарных взысканий не имеет.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату З.

Поступило предложение «объявить адвокату З. замечание».

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

4.6.1. объявить адвокату З. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.5 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова