

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
29 июля 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева
Члены Совета АП СПб:	— Е.В. Богомолов — И.Т. Земскова — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — В.В. Зинченко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката О. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 08 июля 2014г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга О. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката О. явилось представление вице-президента АП СПб Р.З. Чинокаева, внесённое в Совет АП СПб 07.07.2014г.

Из представления следует, что 01.07.2014г. в АП СПб поступило сообщение из Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №8 по СПб, в котором сообщается о том, что адвокат О. «...является руководителем ООО «Ш», что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), а также получает доход в указанной организации, что подтверждается

справками о доходах физического лица за 2012г. №8 и за 2013г. №6. Вице-президент АП СПб полагает, что адвокатом О. были нарушены положения п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс) и в её действиях содержатся признаки дисциплинарного проступка.

В связи с изложенным, имеются основания для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката О., в рамках которого следует проверить доводы, приведённые в представлении. В соответствии с пп.2 п.1 ст.20 Кодекса вице-президент просит возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката О.

К представлению вице-президента приложены документы: сообщение и.о. заместителя начальника МИФНС №8 по СПб Н.И. Тянь; две справки о доходах адвоката О. за 2012г. и за 2013г.; выписка из ЕГРЮЛ от 14.03.2012г.; выписка из ЕГРЮЛ от 23.06.2014г. (на 10 листах).

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат О. признаёт факт занятия ею оплачиваемой должности Генерального директора ООО «Ш» в период 2012-2014г.г. В настоящее время допущенное ею нарушение п.3 ст.9 Кодекса «...полностью устранено, более я не занимаю указанной должности».

К объяснению адвоката О. приложены документы: Лист записи ЕГРЮЛ от 07.07.2014г. (на 3-хл.); решение участника ООО от 08.07.2014г. о сложении полномочий с действующего Генерального директора ООО О.; приказ №04 от 09.07.2014г. о прекращении трудового договора от 14.06.2007г. с О.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

- адвокат О., обладая с 25.05.2001г. действующим статусом адвоката, в период с 14.06.2007г. по 09.07.2014г. (на протяжении семи лет) занимала оплачиваемую должность Генерального директора ООО «Ш», что отражено в представлении вице-президента АП СПб Р.З. Чинокаева, признаётся самим адвокатом О. и подтверждается документами: письмом и.о. заместителя начальника МИФНС №8 от 25.06.2014г.; двумя справками о доходах О. за 2012 и 2013г.г.; выписками из ЕГРЮЛ; копией приказа №04 от 09.07.2014г. и др.

Адвокат О. своими действиями умышленно нарушила требования п.3 ст.9 Кодекса, в соответствии с которым адвокат не вправе заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката О. нарушения норм Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат О., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично под расписку 17.07.2014г., не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Обладая с 25.05.2001г. действующим статусом адвоката, но в период с 14.06.2007г. по 09.07.2014г. (на протяжении семи лет) занимая оплачиваемую должность Генерального директора ООО «Ш», адвокат О. нарушила требования п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат не вправе заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката О. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат О. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату О. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату О. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова