

**Протокол № 15**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
27 октября 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17 час.

**Присутствовали:**

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— А.Г. Сухореброва — Т.В. Тимофеева — Д.Г. Бартенев — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.13. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 20 августа 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в АК-10 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужило обращение судьи Петроградского районного суда СПб Степановой М.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 11 августа 2009г.

Из обращения следует, что адвокат К., имея соглашение на защиту подсудимого А.Н., 28 июля 2009г. был уведомлен помощником судьи о предварительном слушании в 12.30 03 августа 2009г. и подтвердил, что намерен участвовать. «Утром 03.08.09г. адвокат уведомил помощника судьи по телефону, что он прибудет в суд только к 14.00.... Опоздание адвокатом объяснялось необходимостью осуществлять защиту иного лица по иному уголовному делу, находящемуся в

производстве Ленинградского областного суда и рассматриваемого так же 03.08.09г., при этом документального подтверждения представлено не было».

Такое поведение адвоката, по мнению судьи, демонстрирует неуважение к суду.

В обращении ставится вопрос о принятии к адвокату мер дисциплинарного воздействия.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат К. пояснил, что действительно 28 июля 2009г. у него состоялся разговор с помощником судьи Степановой М.В. о назначении предварительного слушания по делу А.Н. на 12.30 ч. 03 августа 2009г. Адвокат предупредил помощника судьи, что на 11.00 03 августа 2009г. в Ленинградском Областном суде ранее назначено рассмотрение ходатайство о продлении срока содержания под стражей по делу И.А.М. и что он может опоздать в Петроградский суд СПб. Помощник судьи заверила адвоката, что его будут ждать, сколько понадобится. Утром 03 августа 2009г. адвокат неоднократно звонил помощнику судьи и ставил ее в известность о ситуации в Ленинградском Областном суде. При первой возможности прибыл в Петроградский суд СПб.

Адвокат полагает, что проблема возникла из-за того, что помощник судьи не довела до сведения судьи содержание разговора с адвокатом. Письменного ходатайства об отложении дела адвокат не заявлял, так как считал, что ситуация с судьей согласована.

К объяснениям приложены: копии соглашений по делу И.А.М. от 15.07.09г., по делу А.Н. от 24.07.09г., справка Леноблсуда о занятости адвоката К. в деле И.А.М. и задержке начала рассмотрения дела с 11.00 до 15.00.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката К., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факт опоздания в заседание Петроградского суда СПб по делу А.Н., но считает, что опоздание имело место по уважительной причине: заблаговременное (в момент извещения) предупреждение суда о возможном опоздании из-за ранее назначенного дела.

Поскольку доказательств, опровергающих объяснения адвоката, в обращении судьи не представлено, а справка Ленинградского Областного суда косвенно подтверждает уважительность причины опоздания адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. (реестровый № ) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.13.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый № ) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова