

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 ноября 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— С.Ф. Коркунов
	— В.Л. Левыкина
	— Ю.М. Новолодский
	— В.Ф. Соловьев
	— Т.В. Тимофеева
	— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.20. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 05 августа 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. послужило частное постановление судьи Кировского городского суда Ленинградской области Сорокина Ю.Н., поступившее в Адвокатскую палату СПб 30 июля 2008г.

Из частного постановления следует, что адвокат М., осуществлявший на следствии по соглашению защиту обвиняемого К.Р.Г., в судебное заседание, назначенное в порядке предварительного слушания на 23 июня 2008г. на 11.00 для разрешения вопросов, связанных с мерой пресечения, не явился, о причинах неявки не сообщил. Из телефонных переговоров с адвокатом М.Г.Ю. установлено, что на предварительном следствии соглашение с ним заключала жена

подсудимого К.Р.Г., а накануне судебного заседания она сказала адвокату, что 23 июня 2008г. в суд ехать не надо, то есть соглашение на суд с ним не заключено.

Однако, поскольку адвокат был 17 июня 2008г. извещен судом о назначении предварительного слушания и возражений не заявил, тем самым принял на себя защиту подсудимого К.Р.Г. Не явившись в суд, адвокат грубо нарушил положения ч.7 ст.49 УПК РФ и п.6 ч.4 ст.6 Закона «Об адвокатской деятельности...».

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат М. пояснил, что действительно на следствии защищал К.Р.Г. по соглашению, заключенному с женой обвиняемого – П.М.Н. После окончания предварительного следствия П.М.Н. сказала, что на суд она будет искать адвоката в г. Кировске. Соглашение с адвокатом М.Г.Ю. на суд она не заключала, а участвовать в суде в порядке ст.51 УПК РФ он был не вправе.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката М., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает своей неявки в судебное заседание 23 июня 2008г., однако считает, что не мог явиться без соглашения и, соответственно, без ордера на ведение дела в суде, а в порядке ст.51 УПК РФ участвовать в деле не имел права.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание то обстоятельство, что решением Совета АП СПб от 20.10.06г. (протокол № 16) было установлено: «работа адвокатов Санкт-Петербурга в порядке ст.ст.50,51 УПК РФ осуществляется по территориальному принципу, что означает запрещение адвокату принимать участие в делах по назначению за пределами административного района СПб, в котором расположено адвокатское образование..., в котором состоит данный адвокат». Поэтому проведение адвокатом М.Г.Ю. указанного дела в суде без соглашения явилось бы нарушением Решения Совета АП СПб, то есть дисциплинарным проступком.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.20.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева