

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 января 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— Ю.М. Новолодский
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Р.З. Чинокоев
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.14. Дисциплинарное производство в отношении адвокатов М. (реестровый №) и Ш. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 09 ноября 2007 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката М. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-15 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, и Ш. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-6 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвокатов М. (Координатор по Фрунзенскому району СПб) и Ш. (Заместитель Президента АП СПб) послужила жалоба адвоката Е.Н.А., поступившая в Адвокатскую палату 01 ноября 2007г.

Из жалобы следует, что по докладной записке М. и основанной на ней докладной записке Ш., вице-президент АП СПб Я.П. Стасов направил представление в Совет АП СПб о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Е.Н.А. по поводу нарушения ею Решения Совета АП СПб от 20.10.06г. (протокол № 16) «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» и несоблюдения ею определенного Советом Адвокатской палаты принципа территориальности при выполнении работы в порядке ст.51 УПК РФ, которое выразилось в проведении ею во Фрунзенском районе СПб уголовных дел по обвинению Ж. и Л.. Поскольку указанных дел она (Е.) не проводила, просит привлечь М. и Ш. к дисциплинарной

ответственности «за предоставление в АП ложных сведений, в связи с чем я была привлечена к дисциплинарной ответственности без всяких оснований».

Поскольку жалоба относится в равной мере к обоим адвокатам и основана на одном и том же факте, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает возможным объединить дисциплинарные производства в одно.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат М. поясняет, что адвокат Е.Н.А. систематически нарушает принцип территориальности, установленный вышеуказанным Решением Совета АП СПб, при работе в порядке ст.51 УПК РФ. Ей неоднократно делались замечания по этому поводу, она уже привлекалась за это к дисциплинарной ответственности (май 2007г.), однако продолжает нарушать Решение Совета АП СПб. Это можно проверить, запросив в бухгалтерии МКА «Санкт-Петербург» финансовые отчеты Е.Н.А. за май-октябрь 2007г. Что касается ее (М.) докладной по делам Ж. и Л., она получила эти сведения от адвоката Г.А.Г., дежурившего в праздничные дни во Фрунзенском районе СПб, а проверить их не смогла, так как судья не разрешил ей ознакомиться с делами.

Из объяснений адвоката Ш. следует, что ошибка Координатора по Фрунзенскому району СПб М. и последовавшая из нее ошибка в докладной Ш. по поводу уголовных дел Л. и Ж. произошли из сообщения дежурного адвоката Г.А.Г., которому судья Пяшин заявил, что его (дежурного адвоката) участие по указанным делам не требуется, т.к. по ним выступает адвокат Е.. Впоследствии оказалось, что Е. в связи с занятостью передала (выполнив функцию Координатора в чужом районе) эти дела адвокату Фрунзенского района СПб Б.Т.Н.

К объяснениям адвокат Ш. приложила копии счетов на оплату труда адвоката Е.Н.А. по Фрунзенскому районному суду СПб с мая по октябрь 2007г. на 10 листах, содержащих 264 случая оплаты от 1 до 3 дней в каждом случае, и объяснения адвоката Б.Т.Н.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвокатов М. и Ш., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание то обстоятельство, что, выполняя объемную и важную работу по претворению в жизнь Решения Совета АП СПб от 20.10.07г. и координации работы органов следствия, судов и адвокатов в свете указанного Решения, М., Ш. и другие Координаторы районов СПб лишены возможности проверять сигналы адвокатов, заинтересованных в выполнении Решения Совета, в отношении адвокатов-нарушителей в канцеляриях и архивах судов и органов следствия. И при выполнении этой работы не застрахованы от ошибок, связанных с неверной информацией. В данном же случае имела место ошибка не в факте нарушения адвокатом Е.Н.А. Решения, а в способе его нарушения (не проведение дел Ж. и Л., а «назначение» вместо себя другого адвоката, что в соответствии с тем же Решением (п.9) является исключительной прерогативой Координатора района – М.). И этот факт подтверждается объяснениями адвоката Б.Т.Н.

И прекращение дисциплинарного производства в отношении адвоката Е.Н.А. Советом АП СПб (октябрь 2007г.) стало возможным только потому, что Совету АП СПб не был известен факт передачи указанных дел Е.Н.А. другому (не дежурному) адвокату. Поэтому сам факт обращения Координатора М. к Заместителю Президента Ш. и обращение Ш. к Президенту АП СПб по поводу нарушения адвокатом Е. Решения Совета АП СПб не может рассматриваться как представление «ложных сведений».

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвокатов М. и Ш. вследствие отсутствия в их действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокаты М. и Ш. не явились, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представили.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников

дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвокатов М. (реестровый №) и Ш. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвокатов нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.14.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвокатов М. (реестровый №) и Ш. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева