

Протокол № 14
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
15 июня 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб
Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— Ю.А. Ильин
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— В.П. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокаев
— С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Решили:

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 26 апреля 2005 г. Президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Н. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатской консультации № 44 Санкт-Петербургской Объединённой коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. явилось представление федерального судьи Куйбышевского районного суда СПб Горбуновой Е.В., в котором сообщается, что в производстве Куйбышевского районного суда с 23 марта 2005 г. находится большое по объёму многоэпизодное уголовное дело.

Судебное разбирательство дела было назначено к слушанию на 14 апреля 2005 г., 13 апреля адвокатом Н. в суд был представлен ордер от того же числа, выданный на основании соглашения. 14 апреля 2005 г. адвокат в судебное заседание не явился, представив в этот день посредством факсимильной связи заявление о переносе слушания дела, в котором сообщил, что не может принять участие в судебном заседании в связи с недостаточностью времени для изучения материалов дела.

В результате рассмотрение уголовного дела в отношении двоих подсудимых, содержащихся под стражей, при полной явке лиц, вызванных в судебное заседание, было сорвано.

В своем объяснении адвокат Н. сообщает, что соглашение на защиту Д.Е.В. по уголовному делу в Куйбышевском районном суде им было заключено 12 апреля 2005 г. При этом он не располагал информацией об объёме дела, юридической квалификации действий Д. и даже о дате слушания дела. Только на следующий день в уголовной канцелярии суда адвокату сообщили о дате слушания дела — 14 апреля 2005 г. и предложили для изучения уголовное дело в 5 томах. При предъявлении ордера на защиту Д. судье Горбуновой И.Н. услышал от неё выраженное в некорректной форме заявление о том, что любая причина переноса слушания дела будет ею истолкована как неуважение к суду и повлечет направление в Квалификационную комиссию соответствующего представления. После приведенных адвокатом доводов о невозможности изучения 5-томного уголовного дела в течение неполного одного дня, судья согласилась с просьбой о переносе слушания дела на 19-20 мая 2005 г. Адвокат полагает, что эта дата была им согласована с судьей Горбуновой Е.В. Адвокат Н. считает, что направление им в адрес суда в день слушания дела заявления посредством факсимильной связи, есть не более, чем формальность, т.к. дата следующего заседания была согласована с судьёй.

Квалификационная комиссия отмечает, что адвокатом Н. до заключения соглашения не было предпринято попыток выяснить объём предъявленного Д. обвинения и дату рассмотрения уголовного дела в суде. Это, в свою очередь, привело к тому, что, обратившись 13 апреля 2005 г. в канцелярию суда, адвокат Д.И.Н. столкнулся с невозможностью добросовестно подготовиться к судебной защите из-за недостатка времени и защитить права и интересы своего доверителя. Обращение адвоката к судье Горбуновой Е.В. накануне рассмотрения уголовного дела с просьбой о переносе даты слушания дела фактически привело к срыву судебного заседания. Кроме того, это обращение и достигнутая предварительная договоренность с судьей, по мнению Квалификационной комиссии, не снимали с адвоката Н. обязанности явиться в судебное заседание и не могут быть признаны уважительными причинами такой неявки.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Н., Комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат Н. нарушил требования п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищая права, свободы и интересы доверителей.
- Адвокат Н. нарушил требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени адвокат должен заранее уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними взаимно приемлемое время.

На заседание Совета АП СПб адвокат Н. объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил, признал факты, изложенные в представлении, пояснив, что в данной ситуации он был не прав.

Совет АП СПб отмечает, что наряду с тем, что соглашение на защиту клиента было принято адвокатом накануне судебного заседания в условиях, не исключающих получение адвокатом сведений об объёме предъявленного Д. обвинения и дате рассмотрения уголовного дела в суде, сама по себе достигнутая устная предварительная договоренность с

судьёй об отложении дела слушанием не снимала с адвоката Н. обязанности явиться в судебное заседание и не может быть признана уважительной причиной такой неявки.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат Н. (реестровый №) нарушил требования п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищая права, свободы и интересы доверителей.
2. Адвокат Н. (реестровый №) нарушил требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени адвокат по возможности должен заблаговременно уведомить об этом суд и согласовать взаимно приемлемое время.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб Н. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.5. объявить адвокату Н. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 8 и п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк